



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-4490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Хрисиди Варвары Федоровны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.08.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2022 по делу № А32-61069/2019 о несостоятельности (банкротстве) Хрисиди В.Ф. (далее – должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 24.08.2022, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 17.10.2022 и округа от 26.12.2022, разрешены разногласия путем утверждения Положения о продаже имущества должника, обремененного залогом, (далее – Положение) в редакции, предложенной залоговым кредитором, с учетом следующей начальной продажной стоимости: жилой дом – в размере 15 220 тыс. рублей; 2/3 доли земельного участка – в размере 24 810 тыс. рублей; в остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 60, 110, 138, 213.25, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что представленное Положение о продаже соответствует требованиям закона и определяет оптимальный порядок реализации заложенного имущества. С учетом этого суды утвердили Положение вместе с начальной продажной ценой.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина