

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
17 октября 2022 года

дело № А32-61069/2019
15АП-17057/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 10 октября 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 17 октября 2022 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Долговой М.Ю.
судей Емельянова Д.В., Шимбаревой Н.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ситдиковой Е.А.
при участии:
посредством проведения онлайн-заседания в режиме веб-конференции:
от ПАО АКБ «Инвестторгбанк»: представитель Старостина М.А. по доверенности от 13.12.2021,
от Хрисиди В.Ф.: представитель Еникеев А.Р. по доверенности от 15.02.2021,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Хрисиди Варвары Федоровны
на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.08.2022 по делу № А32-61069/2019
о разрешении разногласий по заявлению Хрисиди Варвары Федоровны,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Хрисиди Варвары Федоровны (ИНН 230405733346),

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Хрисиди Варвары Федоровны (далее - должник) в Арбитражный суд Краснодарского края обратился должник с заявлением об оспаривании оценки и порядка реализации имущества должника, в котором просил:

- отменить проведенную финансовым управляющим Ципривуз Кириллом Александровичем оценку включенного в конкурсную массу земельного участка с кадастровым номером 23:40:0403071:13 и жилого дома с кадастровым номером 23:40:0403071:91, расположенных по адресу: г. Геленджик, ул. Декабристов, 17;

- признать незаконным положение о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника и Хрисиди Александрии Федоровны, являющегося предметом залога по требованиям конкурсного кредитора АО «Инвестторгбанк» в части состава имущества, подлежащего реализации с торгов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.08.2022 по делу № А32-61069/2019 заявление о фальсификации доказательств отклонено. Разрешены разногласия путем утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи

имущества Хрисиди Варвары Федоровны, обремененного залогом, в редакции, предложенной АО «Инвестторгбанк», с учетом следующей начальной продажной стоимости.

Установлена начальная продажная стоимость имущества:

- жилой дом, назначение: жилое, общей площадью 233 кв.м., инвентарный №1437, этажность: 3, кадастровый номер №23:40:0403071:91, расположенный по адресу: г. Геленджик, ул. Декабристов 17, принадлежащий на праве общей долевой собственности по 1/2 доле Хрисиди Варваре Федоровне и Хрисиди Александрии Федоровне - в размере 15 220 000 руб.;

- 2/3 доли земельного участка площадью 671 кв.м., земли населенных пунктов -для индивидуального жилищного строительства, кадастровый номер: 23:40:0403071:13, расположенного по адресу: г. Геленджик, ул. Декабристов 17, принадлежащего на праве общей долевой собственности по 1/3 доле Хрисиди Федору Ивановичу, Хрисиди Варваре Федоровне, Хрисиди Александрии Федоровне - в размере 24 810 000 руб.

В остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с определением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.08.2022, должник обратился в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить и принять новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального и процессуального права. По мнению подателя жалобы, суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о фальсификации доказательств: закладной от 30.07.2014, выданной 05.08.2014 в удостоверение права требования по договору об ипотеке №068/23/14/ЛП от 30.07.2014. Суд не исследовал вопрос о том, что залоговый статус кредитора АО «Инвестторгбанк» мог измениться после вступления в законную силу решения Геленджикского городского суда Краснодарского края от 27.04.1017 по делу №2-486/2017 о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество; определения арбитражного суда от 05.03.2020 о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов. Судом не учтено, что оригинал закладной кредитором не был представлен, а запись о переходе права требования к банку исследована только по копии закладной. Податель жалобы полагает, что передача прав по закладной произведена ненадлежащим образом. Достоверным доказательством наличия у АО «Инвестторгбанк» прав залогового кредитора будет являться предъявление в суд оригинала закладной. При этом, в ходе рассмотрения дела №2-486/2017 судом общей юрисдикции оригинал закладной не был истребован и не исследовался. Решение по делу №2-486/2017 было вынесено по копиям договоров займа и ипотеки №068/23/14/ЛП от 30.07.2014, вопрос наличия оригиналов этих документов и их истребования у истца судом не рассматривался. По мнению апеллянта, закладная имеет признаки подделки подписи заемщиков и поручителя. Экземпляры договора займа и ипотеки, находящиеся у каждой из сторон, имеют существенные различия в части срока займа и размера процентов за пользование займом. Апеллянт полагает, что при утверждении Положения о реализации имущества должника судом не учтено, что взыскание было обращено на три объекта недвижимости: земельный участок и два жилых дома, как единый имущественный комплекс. Самостоятельная реализация невыделенных в натуре долей в праве собственности на земельный участок и один жилой дом, является нецелесообразной и не способствует получению максимальной выручки.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Краснодарского края от 24.08.2022 по делу № А32-61069/2019 проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу АО «Инвестторгбанк» просит определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, считает выводы суда обоснованными и соответствующими нормам Закона о банкротстве.

В судебном заседании представители кредитора и должника поддержали свои правовые позиции по рассматриваемому спору.

В судебном заседании представитель должника заявил ходатайство о приостановлении производства по делу о банкротстве Хрисиди Варвары Федоровны № А32-61069/2019 до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления должника о пересмотре определения суда от 05.03.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

По смыслу названной нормы права арбитражный суд обязан приостановить производство по делу при наличии в совокупности двух условий: если в производстве соответствующего суда находится дело, связанное с тем, которое рассматривает арбитражный суд, и если это дело имеет существенное значение для выяснения обстоятельств, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в настоящем деле.

Вместе с тем частью 2 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд приостанавливает производство по делу и в иных предусмотренных федеральным законом случаях.

Нормы Закона о банкротстве содержат специальные основания приостановления производства по делу о банкротстве, перечисленные в пункте 1 статьи 58 Закона о банкротстве.

В пункте 1 статьи 58 Закона о банкротстве указано, что производство по делу о банкротстве может быть приостановлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, в случае: обжалования судебных актов, предусмотренных статьей 52 настоящего Закона; обжалования решений собрания кредиторов (комитета кредиторов); в иных предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Законом случаях.

Согласно пункту 7 статьи 213.6 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве гражданина может быть приостановлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве гражданина, в случае обжалования определений об оставлении заявления о признании гражданина банкротом без рассмотрения и о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Обжалование определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов не приостанавливает исполнение этого определения.

В рассматриваемом случае правовые основания, предусмотренные приведенными нормами права для приостановления производства по делу о банкротстве, судебной коллегией не установлены, а потому в удовлетворении заявленного ходатайства надлежит отказать.

Представитель должника заявил ходатайство об истребовании в Арбитражном суде города Москвы материалов обособленного спора о включении требований АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) в реестр требований кредиторов ООО «МФО «ИК Столица» по делу №А40-26833/17-174-40 в полном объеме.

Ходатайство мотивировано тем, что в рамках настоящего спора необходимо проверить сведения о владельце закладной, выданной по договору об ипотеке

№068/23/14/ЛП от 30.07.2014; являлась ли эта закладная предметом отчуждения по сделке, в чью пользу произошло отчуждение и получить копии документов сделки по отчуждению закладной.

Представитель должника заявил ходатайство об истребовании у залогового кредитора АО «Инвестторгбанк» оригинала закладной, выданной в удостоверение права требования в отношении заложенного имущества должника, приобретенной по договору купли-продажи закладных с отсрочкой поставки №14-02/ДКПЗ/45 от 05.03.2014 для целей подтверждения статуса залогового кредитора.

Ходатайство мотивировано тем, что Положение предусматривает порядок продажи только заложенного имущества должника. В связи с этим статус залогового кредитора неразрывно связан с Положением и обуславливает его. Отсутствие такого статуса делает Положение незаконным и нарушающим права других кредиторов. Поэтому объективное подтверждение банком своего статуса как залогового кредитора является существенным юридически значимым обстоятельством для рассмотрения настоящего обособленного спора по существу.

Рассмотрев ходатайства должника об истребовании доказательств, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его удовлетворения.

В силу части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения. При удовлетворении ходатайства суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится.

При рассмотрении ходатайства об истребовании доказательств суд учитывает, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, и вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства.

Оценка доказательств на предмет их достоверности и достаточности относится к компетенции суда, поэтому реализация лицом, участвующим в деле, предусмотренного пунктом 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации права на обращение в арбитражный суд с ходатайством об истребовании доказательств не предполагает безусловного удовлетворения судом соответствующей процессуальной просьбы.

Руководствуясь статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из фактических обстоятельств рассматриваемого спора, суд апелляционной инстанции отказывает в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств, поскольку признает имеющиеся в материалах дела доказательства достаточными для рассмотрения настоящего спора по существу.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции относительно отказа в удовлетворении ходатайства о фальсификации доказательства, суд верно, обоснованно и надлежащим образом исследовал все доказательства, представленные в дело при рассмотрении заявленного ходатайства.

Согласно части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

По смыслу статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение арбитражным судом заявления о фальсификации имеет своей целью не установление факта фальсификации доказательства (часть 1 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации) - умышленного искусственного создания доказательств обстоятельств, имеющих значение для дела (подделка, фабрикация, искажение содержания и т.п.), что является компетенцией органов иной юрисдикции, а направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу, с тем, чтобы обеспечить принятие судебного акта по существу спора на основе достоверных доказательств.

Обращение лица с заявлением о фальсификации доказательства не означает, что суд обязан исключить оспариваемое доказательство из доказательственной базы или назначить экспертизу для проверки достоверности заявления о фальсификации, так как данные действия возможны и целесообразны лишь при условии признания судом доводов о возможной фальсификации доказательств достаточно обоснованными, исходя из обстоятельств дела.

Положения статей 82 и 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не устанавливают безусловной обязанности суда назначить экспертизу, в том числе при проверке заявления участвующего в деле лица о фальсификации доказательств, с учетом того, что достоверность доказательства может быть проверена иным способом, в том числе путем его оценки в совокупности с иными материалами дела в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции с учетом характера спорных отношений, собранных по делу доказательств и круга обстоятельств, подлежащих доказыванию и имеющих значение для правильного рассмотрения настоящего дела, принял меры для проверки заявления о фальсификации путем сопоставления их с другими документами, в том числе принятыми судебными актами суда общей юрисдикции о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество, арбитражного суда о включении требований в реестр требований кредиторов.

В рассматриваемом случае, оценив спорное доказательство исходя из доводов лиц, участвующих в деле и в соотношении с другими доказательствами, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел правовых оснований для удовлетворения заявления должника о фальсификации доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо, если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Согласно пункту 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов может быть назначена повторная экспертиза.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение экспертов является одним из доказательств по делу и оценивается наряду с другими доказательствами.

В силу статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда. Признав, что основания для назначения экспертизы отсутствуют либо проведение ее нецелесообразно, суд с учетом совокупности имеющихся в деле доказательств вправе отказать в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы по делу.

Определяя необходимость назначения той или иной экспертизы, апелляционный суд также исходит из предмета заявленных требований и обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках этих требований.

Оценив заявленное апеллянтom ходатайство, с учетом имеющихся в материалах дела документов и установленных по делу обстоятельств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что должником не доказано наличие оснований для назначения повторной экспертизы.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением суда от 09.10.2020 Хрисиди Варвара Федоровна признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Ципривуз Кирилл Александрович.

Сообщением в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве №7159529 от 13.08.2021 финансовый управляющий сообщил о согласовании залоговым кредитором порядка и условий проведения торгов по реализации имущества должника Хрисиди В.Ф., находящегося в залоге у АО «Инвестторгбанк», в том числе начальной продажной цены и порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога.

К вышеуказанному сообщению приложено Положение о порядке, сроках и об условиях продажи имущества Хрисиди Варвары Федоровны и Хрисиди Александрии Федоровны, являющегося предметом залога по требованиям конкурсного кредитора акционерного общества «Инвестторгбанк».

Согласно п. 3.2. Положения на торги выставляется следующее имущество:

Жилой дом, площадь: общая 233 кв.м., Литер:Б,б,б,162. Этажность: 3. Кадастровый номер: 23:40:0403071:91. Адрес: РФ, Краснодарский край, г.Геленджик, ул.Декабристов, д. 17;

Доля в праве собственности: 2/3 на земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов - для индивидуального жилищного строительства, площадь 671 кв.м., Кадастровый номер: 23:40:0403071:13. Адрес: РФ, Краснодарский край, г.Геленджик, ул. Декабристов, 17.

Жилой дом и земельный участок продаются одним лотом, который был оценен в размере 13 705 000 руб.

Заявитель указал, что Положение является незаконным, ввиду того что финансовый управляющий с согласия залогового кредитора пытается реализовать имущество, которое не может быть включено в конкурсную массу должника, поскольку ему не принадлежит и входит в конкурсную массу по другому делу о банкротстве. По мнению заявителя, принятая начальная продажная стоимость существенно ниже рыночной и установленной решением суда общей юрисдикции.

По мнению должника, Положение предполагает продажу имущества должника Хрисиди Варвары Федоровны по делу № А32-61069/2019 и созаемщика - Хрисиди Александрии Федоровны, которая является должником в рамках отдельного дела о несостоятельности (банкротстве) №А32-61068/2019.

Так, Хрисиди Варвара Федоровна и Хрисиди Александрия Федоровна являются созаемщиками по договору займа № 068/23/14/ЛП от 30.07.2014.

Однако, Хрисиди Александрия Федоровна считает, что она не является должником по настоящему делу и в отношении нее, в рамках дела №А32-61069/2019, не вводилась процедура реализации имущества, дающая право финансовому управляющему Ципривузу К.А. продавать с торгов, принадлежащее ей имущество.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.02.2021 по делу №А32-61068/2019-74/69-Б индивидуальный предприниматель Хрисиди Александрия Федоровна (ИНН 230406469133) была признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Далакян Оганез Давидович.

Таким образом, по мнению должника, реализация имущества, принадлежащего Хрисиди Александрии Федоровне и входящего в конкурсную массу в рамках дела №А32-61068/2019-74/69-Б, является сделкой, совершенной с нарушением положений статьи 61.3 Закона о банкротстве, что является основанием для признания этой сделки недействительной.

Решением суда от 27.04.2017 была установлена начальная продажная стоимость имущества должника в размере 20 000 000 рублей.

Кроме того, эта сумма была установлена должником и залоговым кредитором в п. 1.2. договора об ипотеке № 068/23/14/ЛП от 30.07.2014.

Решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 27.04.2017 по делу №2-486/2017 иск АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) к Хрисиди В.Ф., Хрисиди А.Ф., Хрисиди Ф.И. о взыскании задолженности по договору займа, об обращении взыскания на заложенное имущество и о расторжении кредитного договора удовлетворен частично.

Решением суда от 27.04.2017 обращено взыскание на предмет ипотеки: земельный участок площадью 671 кв.м., земли населенных пунктов - для индивидуального жилищного строительства, кадастровый номер: 23:40:0403071:13, адрес: г. Геленджик, ул. Декабристов 17, принадлежащий на праве общей долевой собственности по 1/3 доли Хрисиди Ф.И., Хрисиди В.Ф., Хрисиди А.Ф., жилой дом, назначение: жилое, общей площадью 233 кв.м., инвентарный № 1437, этажность: 3, кадастровый номер 23:40:0403071:91, адрес: г.Геленджик, ул. Декабристов 17, принадлежащий на праве общей долевой собственности по 1/2 доле Хрисиди В.Ф. и Хрисиди А.Ф.; жилой дом, назначение: жилое, общей площадью 98,1 кв.м., инвентарный №347, этажность: 1, кадастровый номер 23:40:0403071:128, адрес: г.Геленджик, ул.Декабристов 17, принадлежащий на праве собственности Хрисиди Ф.И., а также определен способ продажи заложенного имущества - с публичных торгов, с установлением начальной продажной цены заложенного имущества в размере 20 000 000 руб.

В дальнейшем залоговый кредитор обратился в ФССП с исполнительными листами серия ФС № 004006259 от 11.08.2017 в отношении Хрисиди Варвары Федоровны; серия ФС №004006258 от 11.08.2017 в отношении Хрисиди Александрии Федоровны, серия ФС № 004006260 от 11.08.2017 в отношении Хрисиди Федора Ивановича.

На основании вышеуказанных исполнительных листов были возбуждены следующие исполнительные производства: №52832/17/23030-ИП от 06.09.2017 в отношении Хрисиди В.Ф.; №52833/17/23030-ИП от 06.09.2017 в отношении Хрисиди А.Ф.; № 52837/17/23030-ИП от 06.09.2017 в отношении Хрисиди Ф.И.

Постановлением №23030/18/469516 от 16.07.2018 имущество должника было оценено в сумме 20 000 000 руб.

Постановлением №23030/18/504513 от 07.08.2018 имущество должника было передано на реализацию.

Поручением Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае и Республике Адыгея от 17.08.2018 №18478/1289-18 реализация имущества должника была поручена ООО «Русская компания».

Актом от 24.08.2018 имущество должника было передано на торги.

Протоколом №1/001/18/аз от 01.10.2018 торги по реализации имущества должника были признаны несостоявшимися.

Письмом исх. №и/18/10 от 01.10.2018 ООО «Русская компания» предлагала судебному приставу-исполнителю снизить начальную продажную цену имущества должника на 15%.

Постановлением № 23030/18/646506 от 20.11.2018 начальная продажная стоимость имущества должника была снижена на 15 % до 17 000 000 руб.

Постановлением № 23030/20/526472 от 30.10.2020 имущество должника было отозвано с торгов, в связи с возбуждением в Арбитражном суде Краснодарского края дела о банкротстве Хрисиди Варвары Федоровны.

По мнению заявителя, в ходе проведения торгов в рамках исполнительного производства залоговый кредитор предпринимал попытки приостановить реализацию имущества должника. Так, залоговый кредитор направлял пристава-исполнителю заявления о приостановлении исполнительных производств на 10 дней: с 05.12.2018, с 23.09.2019 и с 07.10.2019.

При этом мотивом этих заявлений было указано следующее: «В настоящее время решение суда не может быть исполнено способом и порядком, им установленным, так как с момента вынесения решения рыночная стоимость имущества изменилась. Начальная продажная цена, установленная судом, перестала быть актуальной и соответствующей рыночной стоимости недвижимого имущества по состоянию на сегодняшний день».

Хрисиди В.Ф. считает, что залоговый кредитор необоснованно, злоупотребляя своими правами, осуществляет действия по снижению начальной продажной стоимости имущества должника, вопреки решению суда, договору об ипотеке и постановлению судебного пристава-исполнителя с целью облегчить процедуру реализации имущества должника. Поэтому указанная в Положении начальная продажная цена имущества должника не обусловлена рыночной стоимостью этого имущества. Тем самым происходит нарушение прав должника и других кредиторов.

Заявитель считает, что рыночная стоимость имущества должника существенно выше предложенной финансовым управляющим, необходимо установить иную стоимость доли Хрисиди В.Ф. в указанной выше недвижимости, исключив проведенную финансовым управляющим Ципривуз К.А. оценку, а так же установить иной состав и порядок реализации имущества должника.

Исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав надлежащую правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции утвердил Положение в редакции финансового управляющего, обоснованно приняв во внимание нижеследующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №58, на основании абзаца второго пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога. Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге (абзац второй пункта 4 статьи 138

Закона о банкротстве). Поскольку реализация предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется под контролем суда, рассматривающего дело о банкротстве, в целях получения максимальной выручки в интересах всех кредиторов должника, начальная продажная цена предмета залога должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества.

В силу абзаца четвертого пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №58 порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается положениями Закона о банкротстве; основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

На основании пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве при распределении денежных средств после продажи предмета залога, из суммы, полученной от победителя торгов, удерживаются расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах, а затем денежные средства в соответствии с пунктом 2 статьи 138 Закона о банкротстве распределяются следующим образом: из оставшихся средств, вырученных от реализации предмета залога, 80% направляется на погашение требований залогового кредитора. Оставшиеся средства распределяются в следующем порядке: 15% от суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляются на погашение требований кредиторов первой и второй очереди; 5% - направляются на погашение судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №58 разъясняется, что положения пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве не исключают права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Стоимость заложенного имущества определяется арбитражным судом на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учетом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону. (пункты 11 и 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №58).

Согласно абзацу 3 пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве, в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам

рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано. Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Из анализа приведенных выше норм следует, что залоговый кредитор имеет преимущественное право на одобрение распоряжения имуществом, находящимся у него в залоге.

Пункт 2 статьи 131 Закона о банкротстве устанавливает обязательность проведения оценки имущества, являющегося предметом залога.

Определением суда от 25.03.2022 ходатайство должника о назначении экспертизы удовлетворено, по делу назначена судебная экспертиза.

В материалы дела представлено заключение эксперта №Э 07/09/22 от 07.07.2022, в соответствии с которым:

- рыночная стоимость жилого дома, назначение: жилое, общей площадью 233 кв. м., инвентарный № 1437, этажность: 3, кадастровый номер 23:40:0403071:91, расположенного по адресу: г.Геленджик, ул.Декабристов 17, принадлежащего на праве общей долевой собственности по 1/2 доли Хрисиди В.Ф. и Хрисиди А.Ф. на дату проведения экспертизы составляет 15 220 000 руб.;

- рыночная стоимость 2/3 доли земельного участка площадью 671 кв.м. земли населенных пунктов - для индивидуального жилищного строительства, кадастровый номер: 23:40:0403071:13, расположенного по адресу: г.Геленджик, ул. Декабристов 17, принадлежащего на праве общей долевой собственности по 1/3 доли Хрисиди Ф.И., Хрисиди В.Ф., Хрисиди А.Ф. на дату проведения экспертизы составляет 24 810 000 рублей.

Исходя из положений статьи 2 Закона о банкротстве, целью процедуры конкурсного производства является наиболее полное удовлетворение требований кредиторов должника. Закон о банкротстве возлагает достижение этой цели на конкурсного управляющего.

Поскольку в соответствии с проведенной экспертизой цена имущества определена в размере 15 220 000 руб. и 24 810 000 руб., суд принял данную оценку для установления начальной цены реализации предмета залога.

Согласно части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Экспертное заключение №Э 07/09/22 от 07.07.2022 является ясным, полным, обоснованным и без каких-либо противоречий, отвечает на поставленные судом вопросы, не содержит каких-либо противоречивых выводов и не вызывает сомнений в его обоснованности, связи с чем оснований для назначения повторной экспертизы не имеется.

Исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, апелляционный суд пришел к выводу, что экспертное заключение №Э 07/09/22 от 07.07.2022 соответствует требованиям действующего законодательства, является надлежащим и допустимым доказательством по делу.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия пришла к выводу об отклонении доводов апелляционной жалобы в отношении заключения судебной экспертизы и об

отказе в удовлетворении ходатайства должника о назначении по делу повторной судебной экспертизы.

При разрешении спора суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что предложенные управляющим условия Положения не приведут к нарушению прав потенциальных покупателей на доступ к торгам, при этом, в случае наличия волеизъявлений на приобретение имущества, оно будет реализовано по наиболее высокой цене, что соответствует интересам всех лиц, участвующих в деле. В свою очередь, в случае, если имущество не будет реализовано по указанной цене, на стадии публичного предложения предусмотрена возможность снижения цены имущества, что увеличивает инвестиционную привлекательность предложения.

Отклоняя выводы должника о том, что в ходе реализации имущества будет реализовано, в том числе имущество, которое не принадлежит Хрисиди Варваре Федоровне, судом учтено следующее.

Исходя из положений статей 7 и 38 Закона об ипотеке, статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу изменение режима общей собственности с совместной на долевую не влечет трансформации залога имущества в залог долей в праве общей долевой собственности. В силу этого кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных в ходе процедуры банкротства от продажи самого заложенного имущества, а не доли в праве. Залог как способ обеспечения исполнения обязательств гарантирует кредитору исполнение обязательств (получение денежных средств от его реализации) на случай невозможности его исполнения должниками, в связи с чем, банкротство одного из должников не прекращает права кредитора (как залогодержателя) на получение денежных средств от реализации предмета залога преимущественно перед иными кредиторами и погашения задолженности по кредитному (заемному) обязательству в целом, не ограничивая размер обязательства только суммой, включенной в реестр требований должника-банкрота.

Учитывая, что в данном случае земельный участок и жилой дом находятся в общей долевой собственности Хрисиди В.Ф., Хрисиди А.Ф., являющихся созалогодателями перед АО «Инвестторгбанк», при этом вступившим в законную силу судебным актом установлена передача в залог залоговому кредитору именно земельного участка и жилого дома, и обращено взыскание на заложенное имущество, в рамках данного дела о банкротстве должника подлежит реализации жилой дом целиком, поскольку залог сохраняется в отношении всего объекта недвижимости независимо от наличия и размера долей собственников имущества.

По общему правилу при распределении полученных от реализации предмета залога денежных средств второй собственник, являющийся наряду с должником созалогодателем в силу статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может получить денежные средства, соответствующие его доле в общем имуществе, приоритетно перед кредитором-залогодержателем.

Вместе с тем Хрисиди А.Ф., вправе получить 1/2 часть от суммы, оставшейся после распределения денежных средств, поступивших в конкурсную массу от реализации предмета залога, в порядке статьи 213.27 Закона о банкротстве.

В то же время на спорный жилой дом не может быть реализовано преимущественное право покупки второго собственника, поскольку продаже подлежит все имущество целиком, обеспечивающее, в том числе, исполнение обязательств перед залоговым кредитором самой Хрисиди А.Ф.

Довод заявителя об отсутствии факта передачи прав по закладной в пользу АО «Инвестторгбанк» от первоначального владельца закладной, признан судом необоснованным по следующим основаниям.

Залоговый статус АО «Инвестторгбанк» был установлен вступившим в законную силу решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 27.04.1017,

определением арбитражного суда от 05.03.2020 о введении в отношении Хрисиди В.Ф. процедуры реструктуризации долгов и включении в реестр требований банка, как обеспеченных залогом имущества должника, а также соответствующей отметкой на закладной и выпиской ЕГРН.

Таким образом, обоснованность требований Банка, а также оснований их возникновения были исследованы судом на этапе рассмотрения заявления Банка о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина, и не подлежат повторному рассмотрению в рамках данного спора.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 АПК РФ, полно, всесторонне исследовал и оценил представленные в деле доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Доводы апелланта об отсутствии у банка статуса залогового кредитора подлежат отклонению по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, залог возникает в силу договора. При этом, кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

В случае предоставления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов, указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражение о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

Аналогичный подход изложен в пункте 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018.

Из материалов дела следует, что статус залогового кредитора был обоснован тем, что п. 1.5. договора об ипотеке № 068/23/14/ЛП от 30.07.2014 устанавливает, что права залогового кредитора по этому договору ипотеки удостоверяются закладной с правом передачи закладной третьим лицам.

05.03.2014 закладная по договору купли-продажи закладных (с отсрочкой поставки) № 14-05/ДКПЗ/45 передана АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО).

При передаче прав на документарную закладную лицо, передающее право, делает на такой закладной отметку о ее новом владельце.

Так, в материалах дела № 2-486/2017 в Геленджикском городском суде Краснодарского края от 27.04.2017 имеется закладная, подписанная должником.

В последней отметке о смене владельца закладной указано, что права по этой закладной залоговый кредитор приобрел по договору купли-продажи закладных с отсрочкой поставки № 14-02/ДКПЗ/45 от 05.03.2014.

Таким образом, залоговый кредитор приобрел права, удостоверенные закладной по договору купли-продажи закладных с отсрочкой поставки № 14-02/ДКПЗ/45.

Вместе с тем, договор № 14-02/ДКПЗ/45 также исследовался в рамках дела № А40-26833/2017 о несостоятельности (банкротства) предыдущего владельца закладной - ООО «МФО «ИК «Столица» по вопросу ненадлежащей передачи им залоговому кредитору прав по закладной.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2018 № 09АП-55697/2018 по делу № А40-26833/2017, которым было изменено в части определение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2018 по этому же делу, было установлено, что вследствие ненадлежащего исполнения обязанностей ООО «МФО «Ипотечная компания «Столица» по передаче закладных по договору № 14-02/ДКПЗ/45

АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) понесло убытки (реальный ущерб) в размере 198 333 063,17 руб.

Таким образом, Хрисиди В.Ф. полагает, что, несмотря на передаточную запись в закладной, предыдущий владелец закладной (ООО «МФО «Ипотечная компания «Столица») не передал по ней права залоговому кредитору, который, соответственно, не приобрел по ней никаких прав.

Отклоняя доводы о признании отсутствующим статуса залогового кредитора за банком, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 13 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) закладная является именной ценной бумагой, удостоверяющей следующие права ее законного владельца:

- право на получение исполнения по денежным обязательствам, обеспеченным ипотекой, без представления других доказательств существования этих обязательств;
- право залога на имущество, обремененное ипотекой.

Пунктом 1 статьи 48 Закона об ипотеке установлено, что при передаче прав на закладную совершается сделка в простой письменной форме. При передаче прав на закладную лицо, передающее право, делает на закладной отметку о новом владельце, если иное не установлено данным Законом. Передача прав на закладную другому лицу означает передачу тем самым этому лицу всех удостоверяемых ею прав в совокупности (пункт 2 статьи 48 Закона об ипотеке).

Владелец закладной считается законным, если его права на закладную основываются на последней отметке на закладной, сделанной предыдущим владельцем, если иное не установлено данным пунктом (пункт 3 статьи 48 Закона об ипотеке).

30.07.2014 между ООО «Межрегиональная Группа Ипотеки и Сервиса» и Хрисиди Варварой Федоровной, Хрисиди Александрией Федоровной (заемщики) заключен договор займа № 068/23/14/ЛП, в соответствии с условиями которого, кредитор предоставил заемщику кредит в размере 9 890 000 руб. сроком на 60 месяцев.

В обеспечение обязательств заемщиков по указанному договору, с заемщиками был заключен договор об ипотеке № 068/23/14/ЛП от 30.07.2014, в залог предоставлено имущество:

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов - для индивидуального жилищного строительства, площадь 671 кв.м., кадастровый номер: 23:40:0403071:13, адрес: г. Геленджик, ул. Декабристов 17; Земельный участок принадлежит на праве общей долевой собственности по 1/3 доли Хрисиди Федору Ивановичу, Хрисиди Варваре Федоровне, Хрисиди Александрии Федоровне;

- жилой дом, назначение - жилое, площадь - 233 кв.м., инвентарный номер 1437, литер Б,б,б,162, этажность 3, кадастровый номер 23:40:0403071:91, адрес: г. Геленджик, ул. Декабристов 17. Жилой дом принадлежит на праве общей долевой собственности по 1/2 доле Хрисиди Варваре Федоровне и Хрисиди Александрии Федоровне.

11.07.2013 закладная по договору купли-продажи закладных № 165/2013 (ИТБ) была передана ООО «ИК «Столица».

Пунктом 4.4.4 договора займа предусмотрено право уступить права требования по настоящему договору, в том числе путем передачи прав на закладную третьим лицам в соответствии с требованиями законодательства РФ и передачи самой закладной.

05.03.2014 закладная по договору купли-продажи закладных (с отсрочкой поставки) №13-05/ДКПЗ/34 передана АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО).

Таким образом, при рассмотрении обоснованности заявления ПАО АКБ «Инвестторгбанк» Арбитражный суд Краснодарского края исследовал представленные в материалы настоящего дела документы кредитора, обосновывающие его требования как залогового кредитора.

При этом судебная коллегия учитывает, что наличие залогового статуса подтверждается как выпиской из ЕГРН в отношении залогового имущества, так и

вступившим в силу решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 27.04.2017 по делу № 2-486/2017 в редакции апелляционного определения от 20.07.2017.

Должником принимались меры по пересмотру указанных судебных актов, однако определением от 01.09.2020, оставленным без изменения определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19.02.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе должник указал, что следственным отделом Отдела МВД России по городу Геленджику было возбуждено уголовное дело №12101030006000141, по признакам преступления предусмотренного ст. 159 УК РФ, по которому должник 16.08.2021 был признан потерпевшим.

В рамках возбужденного уголовного дела № 12101030006000141 была проведена судебно-почерковедческая экспертиза подписей должника в договоре займа и договоре ипотеки, находящихся в настоящем деле.

Согласно заключению эксперта № 05088/12-5/1.1 от 20.01.2020 подписи должника в договоре займа 068/23/14/ЛП от 13.07.2014 и договоре об ипотеке №068/23/14/ЛП от 30.07.2014 выполнены не должником, а другим лицом.

Данному доводу должника дана оценка в постановлении суда апелляционной инстанции от 01.07.2020 при рассмотрении апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2020 по делу N А32-61069/2019.

Как указано в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2020 N 15АП-6040/2020 по делу N А32-61069/2019, в соответствии с частью 4 статьи 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. Таким образом, обязательным для арбитражного суда является вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, и только в той части, в которой им установлены факт совершения определенных действий и лицо, их совершившее.

Постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, материалы различных проверок в ходе предварительного следствия не являются преюдициальными для арбитражного суда, поскольку эти документы содержат показания опрошенных следователем лиц, которые являются только версией определенных событий в изложении опрошенных лиц и самого следователя.

Однако арбитражный суд при разрешении имущественного спора не может довольствоваться версией определенных событий, если соответствующие показания не прошли судебной проверки в рамках судебного разбирательства по уголовному делу и не получили отражение во вступившем в законную силу приговоре суда по уголовному делу, признавшего данные показания достоверными.

Кроме того, как верно указано в постановлении суда апелляционной инстанции, постановление следователя является не доказательством, устанавливающим те или иные факты, а процессуальным решением.

Как разъяснено в пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N23 заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 АПК РФ.

Вместе с тем, из вступившего в законную силу решения Геленджикского городского суда Краснодарского края от 27.04.2017 по делу N 2-486/2017 следует, что суд при взыскании денежных средств исходил из того, что денежные средства перечислены в безналичной форме на банковский счет Хрисиди В.Ф. в ОАО КБ "ЕвроситиБанк".

Доказательств оплаты банку задолженности, должником не представлено.

Довод апеллянта о том, что при утверждении Положения о реализации имущества должника судом не учтено, что взыскание было обращено на три объекта недвижимости: земельный участок и два жилых дома, как единый имущественный комплекс, а потому они должны быть реализованы единым лотом, подлежит отклонению ввиду следующего.

По общему правилу, в конкурсном производстве имущество должника подлежит реализации на торгах, после чего вырученные средства расходуются на погашение требований кредиторов с учетом принципов очередности и пропорциональности (статьи 134, 139 и 142 Закона о банкротстве). Процедура реализации имущества гражданина нацелена на достижение максимального экономического эффекта при продаже имущества должника.

При определенных обстоятельствах эффективное восстановление прав кредиторов на получение удовлетворения может быть обеспечено продажей разнородного имущества должника одним лотом. Однако объединение объектов продажи в один лот должно носить объективный характер. Оно допустимо, например, в ситуации, когда совокупность отчуждаемых активов отвечает признакам предприятия, к которому для целей несостоятельности пункты 1 и 3 статьи 110 Закона о банкротстве относят имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности.

Вопреки доводам апеллянта, продажа заложенного имущества в составе единого лота вместе с имуществом незаложенным возможна только с согласия залогового кредитора и только при условии выделения (установления порядка выделения, в том числе в отчете об оценке имущества) доли залогового кредитора в составе полученной выручки. (пункт 4 статьи 18.1, пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве, пункты 9 и 14 Постановления Пленума ВАС РФ N 58 от 23.07.2009).

Отступление от названного подхода (преодоление отказа залогового кредитора) допустимо только в исключительных случаях при явно недобросовестном уклонении залогодержателя от дачи согласия на продажу имущества в составе единого лота. Однако применительно к рассматриваемому обособленному спору подобная недобросовестность залогового кредитора судом не установлена.

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 на основании абзаца второго пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге (абзац второй пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

Поскольку реализация предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется под контролем суда, рассматривающего дело о банкротстве, в целях получения максимальной выручки в интересах всех кредиторов должника, начальная продажная цена предмета залога должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества.

Таким образом, при определении начальной цены реализации предмета залога суд обоснованно принял во внимание заключение № 07/09/22 от 07.07.2022.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с этим признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом не допущено.

Руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.08.2022 по делу № А32-61069/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Председательствующий

М.Ю. Долгова

Судьи

Д.В. Емельянов

Н.В. Шимбарева