



Арбитражный суд Оренбургской области

ул. Краснознаменная 56, г. Оренбург, 460000
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Оренбург
«13» октября 2023г.

Дело № А 47-16059/2022

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Ананьевой Н.А.,

рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Цибрика Сергея Игоревича (02.11.1990 года рождения, место рождения – гор. Фергана УЗССР, адрес регистрации 445541, Самарская область, Приволжский район, п. Ильмень, ул. Школьная, д. 21),

при рассмотрении заявления Цибрик Анны Олеговны, г. Оренбург, к ФГКУ «Росвоенипотека», г. Москва

о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Банка ВТБ (ПАО),

заявление Цибрик Анны Олеговны о принятии обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛ:

Банк ВТБ (ПАО) обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании Цибрика Сергея Игоревича несостоятельным (банкротом) с суммой задолженности 712 785,42 руб.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.08.2021г. возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Цибрика Сергея Игоревича.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2021г. должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Юзе Игорь Алексеевич.

Объявление об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 16 от 29.01.2022г.

Определением от 14.09.2022г. Арбитражным судом Самарской области удовлетворено ходатайство Цибрик Анны Олеговны, дело № А 55-24307/2021 по заявлению Банка ВТБ (ПАО) о признании Цибрик Сергея Игоревича несостоятельным (банкротом) передано по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

Определением арбитражного суда от 26.10.2022г. заявление Банка ВТБ (ПАО) о признании Цибрик Сегея Ивановича несостоятельным

(банкротом) принято к производству Арбитражного суда Оренбургской области.

Определением арбитражного суда от 02.03.2023г. срок процедуры реализации имущества должника продлен до 24.09.2023г.

Цибрик А.О. 24.04.2023г. (согласно информации о документе, поданном посредством системы «Мой арбитр») обратилась в арбитражный суд с заявлением, согласно которому просит:

- признать недействительным заявление Цибрик Сергея Игоревича от 30.12.2020г., поданное в ФГКУ «Росвоенипотека», о прекращении ФГКУ «Росвоенипотека» платежей по договору жилищного займа от 16 июля 2018г. № 1804/00300659 в счет погашения задолженности по кредитному договору № 623/4861-0002509 от 16 июля 2018г.;

- применить последствия недействительности сделки в форме obligations ФГКУ «Росвоенипотека» продолжить перечисления платежей в ПАО «ВТБ» по договору жилищного займа от 16 июля 2018г. № 1804/00300659 в счет погашения задолженности по кредитному договору № 623/4861-0002509 от 16 июля 2018г.

Определением арбитражного суда от 10.05.2023г. заявление оставлено без движения.

Недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены в установленный срок.

Определением арбитражного суда от 29.06.2023г. заявление принято судом к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления, которое впоследствии откладывалось.

Указанным определением в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Банк ВТБ (ПАО).

Цибрик А.О. 12.10.2023г. (согласно штампу экспедиции суда) обратилась в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, согласно которому просит принять на период рассмотрения настоящего обособленного спора (до вступления в законную силу судебного акта) срочные временные меры по обеспечению заявления в форме запрета на реализацию имущества должника:

- квартиры, расположенной по адресу: г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 70, кв. 37, кадастровый номер 56:44:0202007:3363;

- квартиры, расположенной по адресу: г. Оренбург, ул. Шевченко, д. 249/2, кв. 74, кадастровый номер 56:44:0707001:85.

Обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, Цибрик А.О. полагает, что непринятие обеспечительных мер может сделать затруднительным либо повлечь невозможность исполнения определения суда в случае удовлетворения заявления об оспаривании сделки ввиду следующего.

Последствием признания недействительным заявления Цибрик С.И. является возобновление ежемесячных платежей от ФГКУ «Росвоенипотека» в пользу Банка ВТБ (ПАО) в счет исполнения

кредитных обязательств в размере 30 000,00 руб., а также перечисление накопленных на индивидуальном накопительном счете военнослужащего суммы в размере 648 084,89 руб. по состоянию на 01.02.2023г. (предположительно на настоящий момент сумма накоплений равняется 900 000,00 руб.).

Контракт военной службы с должником заключен с 31.10.2019г. на неопределенный срок, что указывает на получение ежемесячного довольствия.

Долги Цибрик С.И. и Цибрик А.О., обеспеченные залогом указанных выше квартир, признаны общими обязательствами супругов в равных долях, в связи с чем на Цибрик А.О. также возлагается обязанность по внесению ежемесячных платежей.

При признании сделки недействительной возможен переход из процедуры реализации имущества должника к процедуре реструктуризации долгов с учетом следующих источников финансирования:

- ежемесячные перечисления ФГКУ «Росвоенипотека» в размере 30 000,00 руб. ежемесячно (предположительно);
- 900 000,00 руб., находящихся на индивидуальном накопительном счете военнослужащего;
- ежемесячное довольствие должника;
- ежемесячные платежи Цибрик А.О. (в случае недостаточности указанных выше поступлений).

Цибрик А.О. ссылается на то, что принятие обеспечительных мер позволит приостановить реализацию имущества должника, не нарушая прав должника и кредитора, поскольку в случае удовлетворения требований Цибрик А.О. восстановится платежеспособность должника, а в адрес кредиторов будут поступать ежемесячные платежи.

Рассмотрев заявление Цибрик А.О. о принятии обеспечительных мер, суд считает его подлежащим удовлетворению частично, исходя из следующего.

Статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ предусмотрено, что арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Согласно статье 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в

соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность. Вышеуказанное предполагает не только возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Одним из видов правовых гарантий реальности исполнения в будущем вступившего в законную силу судебного акта и предотвращения причинения значительного ущерба лицу, обратившемуся за судебной защитой своих прав и законных интересов, являются обеспечительные меры, регламентированные главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. При разрешении вопроса об удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска необходимо установить высокую степень вероятности существования фактов, способных в будущем затруднить исполнение судебного акта.

Арбитражному суду в соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставлено право принять на любой стадии арбитражного процесса по заявлению лица, участвующего в деле, срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, обеспечение иска представляет собой процессуальный институт, предусматривающий принятие мер, которые гарантируют реализацию судебного решения в случае удовлетворения конкретного иска (заявления), на обеспечение которого были направлены меры.

Перечень обеспечительных мер установлен статьей 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом, исходя из части 2 указанной статьи, обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

В пунктах 1,14, 16-18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023г. № 15 «О некоторых вопросах

принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» разъяснено, что меры по обеспечению иска, обеспечительные меры, меры предварительной защиты (далее также – обеспечительные меры) принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта (глава 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, глава 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, глава 7 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью принятия ответчиком, административным ответчиком (далее также - ответчик) мер по отчуждению имущества после

предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны.

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования. Например, обеспечительная мера в виде запрета совершать сделки и регистрационные действия, направленные на отчуждение акций, принадлежащих контролирующему должника лицу, связана с требованием о взыскании убытков с такого лица; обеспечительная мера в виде запрета на производство строительных работ связана с требованием о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями.

Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о ее принятии. Например, обеспечительная мера в виде ареста находящихся на счете денежных средств не связана с требованием о сносе самовольной постройки; обеспечительная мера в виде наложения ареста на имущество общества с ограниченной ответственностью не связана с предметом требования об обязанности указанного общества выкупить долю участника, заявившего о своем выходе из общества; обеспечительная мера в виде запрета Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) совершать регистрационные действия в отношении охраняемых интеллектуальных прав не связана с требованием о понуждении к заключению договора залога этих исключительных прав.

Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются.

Предметом рассматриваемого в рамках обособленного спора в деле о банкротстве Цибрик С.И. требования является следующее:

- признать недействительным заявление Цибрик Сергея Игоревича от 30.12.2020г., поданное в ФГКУ «Росвоенипотека», о прекращении ФГКУ «Росвоенипотека» платежей по договору жилищного займа от 16 июля 2018г. № 1804/00300659 в счет погашения задолженности по кредитному договору № 623/4861-0002509 от 16 июля 2018г.;

- применить последствия недействительности сделки в форме обязанности ФГКУ «Росвоенипотека» продолжить перечисления платежей в ПАО «ВТБ» по договору жилищного займа от 16 июля 2018г. № 1804/00300659 в счет погашения задолженности по кредитному договору № 623/4861-0002509 от 16 июля 2018г.

Указанные обстоятельства являются формальным основанием для обращения в суд с заявлением об оспаривании совершенной должником сделки. Оценка же конкретным доказательствам будет дана судом при рассмотрении спора по существу.

Исходя из предмета заявленных требований, учитывая, что имеется взаимная связь между предметом заявленных требований и испрашиваемой обеспечительной мерой, ее соразмерности заявленным требованиям и направленности обеспечительной меры на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами, в целях обеспечения возможности исполнения судебного акта в случае удовлетворения требований заявителя, суд приходит к выводу о том, что ходатайство о принятии обеспечительных мер в заявленном виде подлежит удовлетворению частично, а именно в виде запрета на реализацию имущества должника:

- квартиры, расположенной по адресу: г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 70, кв. 37, кадастровый номер 56:44:0202007:3363,

поскольку запрет на реализацию указанной квартиры позволит не допустить выбытие имущества из собственности должника до рассмотрения спора по существу, а также предотвратит возможную реализацию имущества третьим лицам.

В удовлетворении заявления о наложении запрета на реализацию квартиры, расположенной по адресу: г. Оренбург, ул. Шевченко, д. 249/2, кв. 74, кадастровый номер 56:44:0707001:85, судом отказано ввиду того, что указанная квартира уже реализована финансовым управляющим на торгах в форме публичного предложения, договор заключен с Марчук И.В. Сведения о реализации квартиры опубликованы на сайте ЕФРСБ (сообщение № 12437821 от 13.09.2023г.).

Следует отметить, что по смыслу положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, данных в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Цибрик А.О. реализовала предусмотренное законом право на судебную защиту, не имея намерений причинить кому-либо вред или добиться иных неправовых последствий.

Таким образом, нет оснований полагать, что определением суда об обеспечении иска нарушаются права лиц, участвующих в деле о банкротстве Цибрик С.И.

Кроме того, лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы затронуты в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о принятии обеспечительных

мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в арбитражный суд, их применивший, представив объяснения по существу принятых мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 333.21 НК РФ по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче заявления об обеспечении иска – 3 000 рублей, которая относится на заявителя, однако взысканию не подлежит ввиду фактической оплаты, что подтверждается чеком-ордером от 12.10.2023г.

Руководствуясь статьями 90-93, 184, 185, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Цибрик Анны Олеговны о принятии обеспечительных мер удовлетворить частично.

Запретить реализацию имущества должника:

- квартиры, расположенной по адресу: г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 70, кв. 37, кадастровый номер 56:44:0202007:3363.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Исполнительный лист выдать Цибрик Анне Олеговне.

Расходы по оплате госпошлины отнести на Цибрик Анну Олеговну.

Копию определения направить Цибрик С.И., финансовому управляющему должника Юзе И.А., Цибрик А.О., Банку ВТБ (ПАО), Управлению Росреестра по Оренбургской области.

Определение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Оренбургской области в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Н.А. Ананьева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.03.2023 7:28:00

Кому выдана Ананьева Наталья Александровна