



14020014265174

1570012_35869421



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
26 мая 2023 г.

Дело № А40-18006/20-177-36

Резолютивная часть определения объявлена 24 мая 2023 г.
В полном объеме определение изготовлено 26 мая 2023 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Марасанова В.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Григорян М.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве)
ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» (ОГРН 1127747300581, ИНН 7709920057, адрес:
109544, г. Москва, ул. Новорожская, д. 42, Э1, пом. III, к. 1, оф. 4),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021 ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим должника утвержден Варнавский Марк Евгеньевич, ИНН 230213747031, член Ассоциации МСОПАУ. Адрес для направления корреспонденции: 119334, г. Москва, ул. Вавилова, д. 20, кв. 2.

Сообщение об открытии процедуры конкурсного производства в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» №104 от 19.06.2021.

В Арбитражный суд города Москвы 25.04.2022 поступило заявление конкурсного управляющего должника Варнавского М.Е. о признании сделок недействительными в виде перечисления должником в пользу Агапова Николая Андреевича денежных средств в общем размере 9 346 148,12 руб., применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07 ноября 2022 г. к участию в обособленном споре суд привлек финансового управляющего Дутчак Анну Петровну (109443, г Москва, а/я 36) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В настоящем судебном заседании рассматривалось вышеуказанное заявление по существу.

В судебном заседании конкурсный управляющий заявил ходатайство об уточнении заявленных требований.

Суд, руководствуясь ст.49 АПК РФ, протокольным определением принял уточнение заявленных требований.

В судебном заседании представителем ответчика было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания.

Суд протокольным определением отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания ввиду отсутствия правовых оснований, предусмотренных ст.158 АПК РФ.

Конкурсный управляющий уточненное заявление поддержал в полном объеме, просил заявленные требования удовлетворить.

Представитель Агапова Николая Андреевича возражал относительно удовлетворения заявления по доводам, изложенным в отзыве.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы заявления конкурсного управляющего, а также представленные в дело доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу положений статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Исходя из положений статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Согласно пункту 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве правила главы III.1 указанного Закона могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат.

Как следует из доводов заявления, в ходе проведения процедуры банкротства, конкурсным управляющим были получены выписки по счету должника, согласно которым стало известно, что ответчику – Агапову Н.А. в период с 23.08.2019г. по 13.08.2020г. были перечислены выплаты зарплаты и материальная помощь в размере 5 918 010,73руб.

Конкурсный управляющий обратил внимание на то, что Агапов Н.А. являлся генеральным директором ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» с 30.09.2015 г по 21.07.2020 г.

Конкурсный управляющий полагает, что оспариваемая сделка (перечисление зарплаты и материальной помощи) подлежит признанию недействительной по основаниям, предусмотренным п.1 ст.61.2, 61.3, Закона о банкротстве и ст.10, 168 ГК РФ.

Так, заявление о признании должника банкротом принято Арбитражным судом г. Москвы 13.02.2020г. Оспариваемые перечисления были совершены с 23.08.2019г. по 13.08.2020г., то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника

сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия данного заявления (указанный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника банкротом принято Арбитражным судом г. Москвы 13.02.2020г. Оспариваемые перечисления были совершены с 23.08.2019г. по 13.08.2020г г., то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Учитывая данные разъяснения, действительность договора должна оцениваться только применительно к правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Для признания сделки недействительной на основании данной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки; неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки; при сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершившихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота (абзацы 2 - 4 пункта 8 Постановления N 63).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Исходя из названных положений закона, результатом заключения должником сделки на условиях неравноценного встречного исполнения, как правило, является уменьшение стоимости или размера его имущества, что влечет полную или частичную утрату возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника.

Как следует из представленных документов, согласно выписки из ЕГРЮЛ, Агапов Н.А являлся генеральным директором ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» с 30.09.2015 г. по 21.07.2020 года. Трудовой договор с ним был заключен 23 сентября 2015 года с окладом 90 000 руб.

В судебном заседании заявитель пояснил, что между ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» и ответчиком был заключен трудовой договор №98 в порядке внутреннего совместительства на должность главного инженера устанавливающий оклад по должности 51000 руб. заключен 09 января 2019 года, а также трудовой договор №99, устанавливающий оклад по должности 130000 руб. заключен 09 января 2019 года и трудовой договор №100 на должность главного энергетика устанавливающий оклад по должности 130000 руб. заключен 09 января 2019 года.

Вместе с тем, на вопрос суда о том, какие обязанности выполнялись Агаповым Н.А. в рамках вышеуказанных договоров и имеются ли должностные инструкции, представитель ответчика затруднился ответить. Целесообразность дополнительного заключения трех трудовых договоров 09 января 2019 года представителем ответчика не обоснована.

В соответствии со статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработной платой признается вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В силу статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Как следует из статьи 191 Трудового кодекса РФ работодатель поощряет работников, добросовестно исполняющих трудовые обязанности (объявляет благодарность, выдает премию, награждает ценным подарком, почетной грамотой, представляет к званию лучшего по профессии). Другие виды поощрений работников за труд определяются коллективным договором или правилами внутреннего трудового распорядка, а также уставами и положениями о дисциплине. За особые трудовые заслуги перед обществом и государством работники могут быть представлены к государственным наградам.

В силу положений пункта 3 статьи 37 Конституции РФ, статьи 4 ТК РФ, каждый имеет право на труд за вознаграждение, соответствующее выполненной трудовой функции.

Таким образом, действия по установлению вознаграждения в рамках трудовых правоотношений является возмездными, то есть, подразумевают наличие встречного предоставления в виде выполнения соответствующей трудовой функции, и, с учетом положений пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве, представляют собой сделку, которая может быть оспорена в рамках дела о несостоятельности.

Согласно части 1 статьи 132 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается. На основании части 2 статьи 135 ТК РФ системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

По своей сути дополнительная премия не является регулярной ежемесячной стимулирующей выплатой работнику и подлежит выплате только при наличии доказательств выполнения работы, превышающей стандартные повседневные должностные обязанности работника. Для выплаты дополнительной премии недостаточно добросовестного исполнения обязанностей. Необходимо, чтобы работник сделал работу, превышающую стандартные повседневные должностные обязанности.

В материалах дела отсутствуют и доказательства соответствующих достижений выполненных сотрудником работ, превышающих его стандартные повседневные должностные обязанности.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В рамках настоящего спора требования конкурсного управляющего основаны также на признании сделки недействительной ввиду того, что были совершены после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, подлежат применению нормы ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В силу статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 2 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные путем безакцептного списания денежных средств в безналичном порядке могут быть признаны недействительными.

Как установлено абзацем 1 пункта 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляющей должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляющей должником, лежит на другой стороне сделки.

Оспариваемые платежи также не могут быть отнесены к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, поскольку правоотношения

компании и ее работников не являются хозяйственной деятельностью должника, а являются трудовыми отношениями, в связи с чем, пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве в данном случае не может быть применен.

Следовательно, в результате совершения оспариваемых сделок по выплате зарплаты и материальной помощи Должник лишился денежных средств, которые могли пойти на расчеты с кредиторами, что свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов.

Судом установлено, что оспариваемые выплаты произведены после принятия к производству заявления о признании Должника банкротом.

Кроме того, конкурсный управляющий пояснил, что у должника на момент совершения данной сделки имелись обязательства перед иными кредиторами, что подтверждается реестром требований кредиторов и решениями судов.

Так, судебными актами Арбитражного суда города Москвы и Арбитражного суда Омской области было установлено, что по состоянию на 28.08.2019 г. у Должника имелась следующая задолженность:

1.По решению Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2019 г. по делу № А40-147645/18-151-1013 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ООО И «МЕХАНИЗАТОР №1» - 2 921 590 руб. 25 коп. - долг и расходы по уплате госпошлины в сумме 37 608 руб. 00 коп.

2.По решению Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2019 г. по делу № А40-266640/18-105-1529 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ЗАО «РИКА ИНЖИНИРИНГ» - задолженность в размере 87 288 руб. 90 коп, расходы по госпошлине в размере 2573 руб.

3.По решению Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2019 г. по делу № А40-285593/18-143-1449 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ООО «СТРОИТЕЛЬНО-ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ СЕВЕР» - долг в размере 238 000 руб, расходы по госпошлине в размере 9 032 руб.

4.По решению Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2019 по делу № А40-84374/19-113-696 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ООО «ЛОРА-М» - сумма основного долга в размере 223 500, расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 (пять тысяч) рублей; расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 721 руб.

5.По решению Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019 г. по делу № А40-116445/19-68-941 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ООО «ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ЛОНГАРД» - долг в сумме 215 000 руб. 00 коп., а также расходы по госпошлине в сумме 8 510 руб. 00 коп.

6.По решению Арбитражного суда Омской области от 24.09.2019 г. по делу № А46-12321/2019 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ООО «МКТ» - 4 029 877,91 коп. основного долга, 42 747 рублей 21 копейку расходов по оплате государственной пошлины.

7.По решению Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2020 г. по делу № А40-341200/19-32-2501 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ООО «СКИМ- М» - 364 170 руб. сумма основного долга, 11 157 руб. расходов по госпошлине.

Таким образом, на момент проведения оспариваемых платежей в пользу Ответчика, должником была нарушена очередность удовлетворения требований, повлекшая за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

По мнению конкурсного управляющего, правовых оснований для выплаты в указанный период заработной платы в повышенном размере у Должника отсутствовали, поскольку со стороны Ответчика отсутствовало встречное предоставление в виде исполнения трудовых обязанностей в увеличенном объеме.

Доказательств выполнения ответчиком иных трудовых функций у должника, не предусмотренных трудовым договором, в материалы дела не предоставлено.

В обоснование своих требований конкурсный управляющий также ссылается на аффилированность и заинтересованность Агапова Н.А. по отношению к Должнику.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника, а также лица, находящиеся к указанным лицам в отношении родства (абз. 3 п. 2 ст. 19 Закона о банкротстве) и лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Ответчик является заинтересованным лицом по отношению к должнику, исходя из следующего.

Судом установлено, что Агапов Н.А. являлся генеральным директором и участником ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» с 30.09.2015 г по 21.07.2020 г.

Таким образом, Агапов Н.А. не мог и знать о том, что у Должника в период оспариваемых платежей было недостаточно имущества для расчетов с кредиторами и он являлся неплатежеспособным и вследствие перечисления оспариваемых платежей кредиторам должника причиняется вред, поскольку данные денежные средства могли быть направлены на погашение задолженности перед кредиторами.

Как указано в пункте 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - ПП № 63), в порядке главы III.1 Закона о банкротстве подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным «Гражданским кодексом Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) или законодательством о юридических лицах).

В статье 1 ГК РФ отмечено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 статьи 10 ГК РФ в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Положения статьи 10 ГК РФ применяются при недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) прежде всего при заключении сделки, которая оспаривается в Суде (в том числе в деле о банкротстве), а также при осуществлении права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Данная норма права закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и

обязанностей. Суть данного принципа сводится к тому, что любой субъект гражданских правоотношений может свободно реализовывать принадлежащие ему права по своей воле и в своих интересах, но при этом должен воздерживаться от нарушений интересов других лиц. В том случае, когда лицо действует хотя и в пределах предоставленных ему прав, но с нарушением прав других лиц, такие действия признаются недобросовестными и одновременно могут быть квалифицированы как злоупотребление правом.

По своей правовой природе злоупотребление правом является нарушением запрета, установленного в статье 10 ГК РФ, в связи с чем, злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Само по себе признание сделки недействительной по мотиву злоупотребления ее сторонами гражданскими правами не противоречит действующему законодательству и соответствует сложившейся правоприменительной практике (пункт 7 Постановления № 25, абзац четвертый пункта 4 Постановления № 63, пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Договор, при заключении которого допущено злоупотребление правом, признается недействительным на основании статей 10 и 168 ГК РФ по иску лица, чьи права или охраняемые законом интересы нарушает этот договор (пункт 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015, определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 № 309-ЭС14-923).

При этом для квалификации сделки в качестве ничтожной в связи с нарушением принципа добросовестности как основного начала гражданского законодательства на основании совокупного применения статей 10, 168 ГК РФ необходима недобросовестность обеих ее сторон в виде их сговора, либо, по крайней мере, активные недобросовестные действия одной стороны сделки (ее руководителя, представителя) и осведомленность об этом воспользовавшегося сложившейся ситуацией контрагента по сделке (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 13.05.2014 № 17089/12, определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475).

Как указано в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, а также определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2014 № 67-КГ14-5, установленный в статье 10 ГК РФ запрет злоупотребления правом в любых формах направлен на реализацию принципа, закрепленного в части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2015 № 18-КГ15-181, от 01.12.2015 № 4-КГ15-54, под злоупотреблением правом понимается поведение упомянутого лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляющее с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов.

В частности, злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

Из материалов дела следует, что оспариваемые платежи совершены Должником

заинтересованному лицу в условиях наличия неисполненного обязательства перед третьими лицами, в связи с чем суд приходит к выводу, что данные обстоятельства в совокупности подтверждают факт злоупотребления должником своим правом.

Учитывая, что оспариваемые сделки были совершены в период неплатежеспособности должника и в отношении заинтересованного лица, суд приходит к выводу о представлении заявителем достаточных и надлежащих доказательств, свидетельствующих о совершении сделок, в результате которых причинен вред имущественным правам кредиторов.

При этом доводы возражений Агапова Николая Андреевича отклоняются судом, поскольку они не нашли своего подтверждения при исследовании судом материалов дела и оценке представленных доказательств.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Верховный суд Российской Федерации в определении от 30.08.2017 N 305-КГ17- 1113 указал, что не отражение в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Все иные доводы и аргументы проверены судом и не опровергают доводов, приведенных заявителем в обоснование заявленного требования.

Таким образом, признание совершенной должником сделки недействительной по основаниям, указанным в главе III.1 Закона о банкротстве, императивно влечет применение последствий, указанных в статье 61.6 Закона о банкротстве.

В соответствии с положениями пунктов 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Правовые последствия недействительной сделки, признанной таковой в рамках дела о банкротстве должника, предусмотренные в пункте 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, направлены на возврат в конкурсную массу полученного лицом имущества по такой сделке или на возмещение действительной стоимости этого имущества на момент его приобретения.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Как следует из доводов заявления, размеры минимального размера оплаты труда в г. Москве в вышеуказанные периоды составляли: с 01.07.2019г. по 30.09.2019г. - 19 351,00 руб.; с 01.10.2019г. по 30.09.2020г. - 20 195,00 руб.

Соответственно, подлежат недействительными выплаты: за июль 2019г. - 84 689,00 руб. - 19 351,00 руб. = 65 338,00 руб., за август 2019г. - 201 437,00 руб. - 19 351,00 руб. = 182 086,00 руб., за сентябрь 2019г. - 1 472 686,28 руб. - 19 351,00 руб. = 1 453 335,28 руб., за октябрь 2019г. - 290 598,60 руб. - 20 195,00 руб. = 270 403,60 руб., за ноябрь 2019г. - 288 748,00 руб. - 20 195,00 руб. = 268 553,00 руб., за декабрь 2019г. - 793 945,52 руб. - 20 195,00 руб. = 773 750,52 руб., за январь 2020г. - 510 541,20 руб., за февраль 2020г. - 416 541,72 руб., за март 2020г. - 475 171,72 руб., за апрель 2020г. - 478 947,20 руб., за май 2020г. - 270 000,00 руб., за июнь 2020г. - 223 982,43 руб., за август 2020г. - 115 938,06 руб.

Таким образом, последствием недействительности оспариваемых сделок будет возврат в конкурсную массу ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» денежных средств, полученных по оспариваемым сделкам в размере 5 799 372,73 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 61.2, 61.5, 61.8, 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 58, 307, 845 ГК РФ, ст.ст. 4, 7-9, 13, 64-75, 104, 108, 109, 110, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительными сделки по перечислению Должником с расчетных счетов, открытых в ПАО «Сбербанк» и ПАО «Банк ВТБ», в пользу ответчика - Агапова Н.А. денежных средств в сумме 5 799 372,73 руб.

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Агапова Н.А. в конкурсную массу ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» денежных средств в размере 5 799 372,73 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Марасанов В.М.