



14020014521340

1570012_36374305



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2023 г.

Дело № А40-18006/20-177-36

Резолютивная часть определения объявлена 14 июля 2023 г.

В полном объеме определение изготовлено 19 июля 2023 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Марасанова В.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Григорян М.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве)
ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» (ОГРН 1127747300581, ИНН 7709920057, адрес:
109544, г. Москва, ул. Новорогожская, д. 42, Э1, пом. III, к. 1, оф. 4),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021 ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим должника утвержден Варнавский Марк Евгеньевич, ИНН 230213747031, член Ассоциации МСОПАУ. Адрес для направления корреспонденции: 119334, г. Москва, ул. Вавилова, д. 20, кв. 2.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2022 удовлетворено заявление конкурсного управляющего должника Варнавского М.Е. в части, признана недействительной сделкой, заключенное между ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» и Львовым Александром Евгеньевичем соглашение по отчуждению из конкурсной массы должника транспортного средства – автомобиль LADA RS0Y5L LADA LARGUS, тип ТС – легковой, год выпуска 2017, модель двигателя – К4MF496, Р079532, шасси (рама) – отсутствует, кузов (кабина, прицеп) – №XTARS0Y5LH1010783, цвет кузова (кабины прицепа) – белый, мощность двигателя л.с. (кВт) – 102 (75), рабочий объем двигателя – 1598, тип двигателя – бензиновый, государственный регистрационный знак А803ЕА790, ПТС 63 ОР 866148, дата выдачи 22.05.2017, свидетельство о регистрации – ТС 9917798650, VIN XTARS0Y5LY1010783, применении последствий недействительности сделки; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Львова Александра Евгеньевича денежных средств в конкурсную массу должника в размере 440 000 рублей 00 копеек, взыскано с Львова Александра Евгеньевича в конкурсную массу должника госпошлину в размере 6 000 рублей.

Постановлением Девятого апелляционного арбитражного суда от 26.10.2022 определение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2022 по делу № А40-18006/20 изменено в части применения последствий недействительности сделки, применены последствия недействительности сделки истребовать у Головей Н.И. автомобиль LADA

RS0Y5L LADA LARGUS, свидетельство о регистрации – ТС 9917798650, VIN XTARS0Y5LY1010783.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа 23.01.2023 определение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 года по делу № А40-18006/20 отменены, обособрленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2023 года к участию в обособрленном споре суд привлек Головея Николая Ивановича (403003, Волгоградская обл., рп Городище, ул. Степная, д. 20А) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В настоящем судебном заседании рассматривалось заявление конкурсного управляющего должника Варнавского М.Е. о признании недействительной сделки, совершенной между ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ», Львовым Александром Евгеньевичем и Головеем Михаилом Николаевичем, по отчуждению из конкурсной массы должника транспортного средства – автомобиль LADA RS0Y5L LADA LARGUS, тип ТС – легковой, год выпуска 2017, модель двигателя – К4МФ496, Р079532, шасси (рама) – отсутствует, кузов (кабина, прицеп) – №XTARS0Y5LH1010783, цвет кузова (кабины прицепа) – белый, мощность двигателя л.с. (кВт) – 102 (75), рабочий объем двигателя – 1598, тип двигателя – бензиновый, государственный регистрационный знак А803ЕА790, ПТС 63 ОР 866148, дата выдачи 22.05.2017, свидетельство о регистрации – ТС 9917798650, VIN XTARS0Y5LY1010783, применении последствий недействительности сделки по существу.

Лица, участвующие в деле, поддержали свои позиции.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы заявления конкурсного управляющего, представленные в дело доказательства, с учетом выводов, изложенных в Постановлении Арбитражного суда Московского округа 23.01.2023 г. суд приходит к следующему.

При новом рассмотрении спора суд учитывает ходатайство управляющего об изменении оснований заявленных требований и привлекает со ответчиком по спору Головея Н.И., согласно которым управляющий оспаривает «совокупность последовательных взаимосвязанных сделок» в том числе с участием Головея Н.И.

Согласно части 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Одновременное изменение предмета и основания иска Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не допускает.

В основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Таким образом, истцу предоставлено право изменения либо предмета, либо основания иска. Одновременное изменение предмета и основания иска в силу правил статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" недопустимо.

Как установлено в п. 5, 6 ст. 46 АПК РФ, при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как со ответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

В случае если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает его к участию в деле в качестве со ответчика.

Учитывая изложенное, суд, руководствуясь ст.49 АПК РФ, принимает уточнение заявленных требований и привлекает со ответчиком по спору Головея Н.И.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу положений статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Исходя из положений статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Согласно пункту 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве правила главы III.1 указанного Закона могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат.

Как следует из доводов заявления, 25.02.2019г. (за 1 год до принятия Арбитражным судом г. Москвы заявления о признании ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» несостоятельным (банкротом) между ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ», ООО «Техком» и Львовым А.Е. заключено соглашение о передаче Договора субподряда от 18.11.2016 №279-СТ-16, в соответствии с которым ООО «Техком» передало свои права требования по Договору субподряда №279-СТ-16 от 18.11.2016 года Львову А.Е на сумму 2 019 375 руб.

16.01.2019г. (за 1 месяц до принятия Арбитражным судом г. Москвы заявления о признании ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» несостоятельным (банкротом) между ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» и Львовым А.Е. заключено соглашение об отступном, в соответствии с условиями которого ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в целях проведения расчетов по оплате выполненных работ по договору субподряда от 18.11.2016 № 279-СТ-16 на сумму 2 019 375,00 рублей предоставляет Львову Александру Евгеньевичу взамен полного исполнения обязательств вытекающих из указанного договора субподряда от 18.11.2016 № 279-СТ-16 в качестве отступного принадлежащее ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» на праве собственности следующее движимое имущество, в том числе: ТС LADA RS0Y5L LADA LARGUS. год выпуска - 2017, VTN XTARS0Y5LH1010783, модель, номер двигателя - K.4MF496, P079532. шасси (рама) № ОТСУТСТВУЕТ, кузов (кабина, прицеп) № XTARS0Y5LH1010783, цвет кузова (кабины, прицепа) - белый, мощность двигателя, л.с (кВт) - 102.0(75.0), рабочий объем двигателя, куб.см - 1598. тип двигателя - бензиновый, экологический класс - пятый, государственный регистрационный знак Х348РТ777, 11TC 63 OP 866148 выдан 22.05.2017 ПАО «АВТОВАЗ», свидетельство о регистрации ТС 77 60 905107 от 18.07.2018 г. Рыночная стоимость переданного должником имущества - ТС LAD A RS0Y5L LADA LARGUS, согласно данных

отчета об оценке от 17.12.2019 № 1912/210, выполненного ООО «ИНЕКС» оценивается в размере 440 000 рублей 00 копеек.

Материалами дела установлено, что движимое имущество фактически передано ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬ-СТРОИ» Львову А.Е., что подтверждается подписанным сторонами соглашения Актом приема - передачи отступного от 16.01.2020 г.

Таким образом, в ходе процедуры конкурсного производства установлен факт заключения Должником 16.01.2020г., то есть менее, чем за 1 месяц до возбуждения производства по делу о банкротстве, соглашения об отступном, согласно которому Должник в счет частичного исполнения обязательств перед Ответчиком-1 по Договору субподряда от 18.11.2016г. № 279- СТ-16, заключенному между Должником и ЗАО «ГЕОКРАТОН», а также договору уступки прав требования к Должнику между ЗАО «ГЕОКРАТОН» и ООО «TexKom» и Соглашению о передаче Договора субподряда от 18.11.2016г. № 279-СТ-16 между ООО «TexKom» и Гражданином РФ Львовым А.Е. (Ответчик-1) передал Ответчику-1 ТС Лада, что подтверждается представленными ГИБДД Соглашением и Актом.

В пункте 3 Соглашения об отступном указано, что при передаче Стороны оценили ТС Лада в 440 000 руб.

При этом погашенные передачей отступного права требования Ответчика-1 к Должнику возникли на основании Соглашения от 01.03.2019г. о передаче Договора субподряда от 18.11.2016г. № 279-СТ-16, заключенного между Ответчиком-1, Должником и ООО «Texkom» (ИНН 7723388892), что подтверждается представленным регистрирующим органом Соглашением.

В свою очередь, права требования ООО «TexKom» к Должнику возникли в результате уступки прав требования по делу № А40-117068/17-83-888 по иску ЗАО "ГЕОКРАТОН" (ИНН 7709754723) к ООО "УТС" (ИНН 7709920057) о взыскании задолженности.

Конкурсный управляющий указывает, что Договоры купли-продажи ТС Лада между Ответчиком-1 и Ответчиком-2, Ответчиком-2 и Третьим лицом в материалах дела до настоящего времени отсутствуют, однако из практики аналогичных заключенных указанными лицами сделок имеются все основания полагать о нерыночности условий данных договоров купли-продажи.

При этом, как следует из доводов заявления, Головей М.Н. ранее являлся штатным сотрудником Должника.

Факт наличия трудовых отношений в 2018-2019 годах подтверждается: сведениями в ответе ПФР, согласно которым Головей Михаил Николаевич работал в ООО «УТС» весь 2019 год, (за 2018, 2020 годы отчетность отсутствует); сведениями ИФНС о физических лицах, являющихся получателями доходов от ООО «УТС» (на стр. 10, 22), при этом налоговая база сотрудника Головей М.Н. за 2018 год составила 2 541 194 руб., а за 2019 год - 1 839 804,90 руб., что гораздо выше доходов, полученных иными сотрудниками согласно сведениям ИФНС.

В рамках настоящего спора заключение сделки привело к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки, а именно: согласно ответу ГУ МРО ФСС РФ у Должника имеется задолженность в виде ответственности за причинение вреда жизни и здоровью на сумму 2 187 449,38 руб., что является требованием первой очереди погашения согласно положениям пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве № 127-ФЗ.

Также, с учетом реестра требований кредиторов, сформированного на сумму более 102 миллионов рублей третьей очереди погашения, также очевидно преимущественное удовлетворение требований Ответчика-1 перед иными кредиторами Должника.

Соответственно, заключение указанной сделки привело к тому, что требования, подлежащие включению в реестр требований кредиторов 3 очереди были погашены преимущественно перед существовавшими ранее требованиями 1 очереди, что само по себе является основанием для признания сделки недействительной как сделки, влекущей за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами.

Конкурсный управляющий основывая требования на п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, должен доказать, несоответствие цены этой сделки и (или) иных ее условий на момент ее

заключения цене и (или) иным условиям, при которых аналогичные сделки совершаются в сравнимых обстоятельствах.

Так, ООО «УТС» на протяжении проанализированных 2017-2018 годов являлся основным контрагентом ООО «Техком», так как согласно справке информационной системы «Контур-Фокус», сформированной на основании сведений Росстата и выписок по расчетным счетам Должника (ПАО Сбербанк и ПАО Банк ВТБ) из поступившей за 2017 год на расчетные счета ООО «Техком» выручки 379 800 000 руб. от ООО «УТС» поступило 254 452 836,75 руб. (66,98%), за 2018 год из выручки 147 983 000 руб. от Должника поступило 120 400 815,01 руб. (81,36%).

Всего в пользу ООО «Техком» Должником было совершено 2343 платежа за различные стройматериалы, бетон, раствор, ремонт оборудования и т.п.

Соответственно, подавляющая сумма денежных средства на расчетный счет «Техком» поступала именно от ООО «УТС». Выполнять такой значительный объем работы собственными силами ООО «Техком» не могло, так как среднесписочная численность персонала, согласно данным ФНС (указанны в справке Контур-Фокус), составляла 3 человека, при этом согласно данным формы бухгалтерской отчетности № 4 «Отчет о движении денежных средств» за 2017 год платежа на оплату труда составили 679 000 руб., за 2018 год - 566 000 руб., что составляет 18 861 руб. и 15 722 руб. на 1 сотрудника в месяц соответственно.

Данный факт свидетельствует о невозможности функционирования ООО «Техком» за счет собственной рабочей силы и возможном выполнении сугубо посреднической функции в интересах третьего лица - ООО «УТС».

ООО «Техком» вели деятельность с минимальной налоговой нагрузкой: в 2017 году при выручке 363 059 000 руб. чистая прибыль составила 382 000 руб., в 2018 году при выручке 124 740 000 рублей величина чистой прибыли составила 460 000 руб.

При этом также следует учесть еще крайне низкую величину фонда оплаты труда и, соответственно, отчислений с выплат сотрудникам.

Данный факт свидетельствует о выполнении ООО «Техком» сугубо технической функции при приобретении товаров и услуг основным контрагентом - ООО «УТС». По мнению конкурсного управляющего заключение Соглашения об отступном имело целью вывод активов за счет приоритетного погашения требований кредитора ООО «Техком».

Несмотря на множество ведущихся судебных споров и наличие решений о взыскании задолженности Должник, например: дело № А40-190195/18 по иску ООО «УТК», возбужденное 17.08.2018г., решение о взыскании 78 190 315,23 руб. вынесено судом первой инстанции 26.11.2019г., вступило в законную силу 26.04.2021 г.; дело № А40-14912/19 по иску ООО ТК "РУСЛАН-1", возбужденное 31.01.2019г., решение о взыскании 5 895 413,45 руб. вынесено судом первой инстанции 03.11.2020г., вступило в законную силу 28.01.2021г.; дело № А46-12321/2019 по иску ООО «МКТ», возбужденное 17.07.2019г., решение о взыскании 4 029 877,91 руб. вынесено судом первой инстанции 01.10.2019г., вступило в законную силу 13.01.2020г., а также наличие вступивших в законную силу судебных актов о взыскании задолженности в пользу в пользу ООО «МКТ» и ООО ТК "РУСЛАН-1" Должником принимается решение о заключении Соглашения об отступном. Действуя добросовестно и разумно, ООО «Техком» не могло не знать о наличии у ООО «УТС» признаков банкротства, так как кредитором ООО "МКТ" еще 15.01.2020г. было опубликовано сообщение № 04656687 о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве ООО «УТС».

Более того, в пункте 2 Соглашения об отступном сам Должник констатирует факт невозможности исполнения обязательств перед Кредитором.

При этом указанный факт невозможности исполнить обязательства перечислением денежных средств также не соответствует действительности, так как в период с 21.04.2020г. по 29.06.2020г. на расчетный счет Должника, открытый в ПАО «Сбербанк», поступили денежные средства в общей сумме 9 097 057,15 руб., что подтверждается выпиской о движении денежных средств по расчетному счету за период с 21.04.2020г. по 29.06.2020г.

Из вышеуказанного следует, что воля обеих сторон Соглашения об отступном была направлена на максимальное и приоритетное погашение требований кредитора ООО

«Техком» по отношению в иным, независимым кредиторам, в том числе в нарушение требований вступивших в законную силу судебных актов о взыскании задолженности в пользу ООО «МКТ» и ООО ТК "РУСЛАН-1".

Кроме того, о связи указанных организаций косвенно может свидетельствовать представление их интересов в судах одним и тем же лицом - представителем Первых Р.В.

Так, в рамках дела Арбитражного суда г. Москвы № А40-117068/17-83-888 по иску ЗАО "ГЕОКРАТОН" (ИНН 7709754723) о взыскании с ООО "УТС" (ИНН 7709920057) задолженности в размере 2 019 375 руб. 00 коп., неустойки в размере 434 165 руб. 62 коп. на судебном заседании, состоявшемся 08.08.2017г., интересы Ответчика (будущего банкрота) представлял Первых Р.В., на основании доверенности от 07.08.2017г., что подтверждается автоматизированной копией судебного акта.

При этом согласно ранее упомянутым сведениям ПФР и ФСС Первых Р.В. являлся штатным сотрудником ООО «УТС».

Из Определения о процессуальном правопреемстве в рамках того же дела, следует, что между ЗАО "ГЕОКРАТОН" (ИНН 7709754723) и ООО "ТЕХКОМ" (ИНН 7723388892) был заключен Договор уступки прав требования № 01 от 30.01.2018г., согласно которому Истец уступает правопреемнику ООО "ТЕХКОМ" права требования по исполнительному листу серии ФС № 021363720 к должнику ООО "УТС".

При этом в ходе судебного заседания по рассмотрению заявления о процессуальном правопреемстве, штатный сотрудник Ответчика ООО «УТС» представлял интересы Цессионария - ООО "ТЕХКОМ", что указывает на явный конфликт интересов и связь ООО «УТС» и ООО «ТЕХКОМ».

При этом ООО «УТС» имело возможность погасить указанную задолженность самостоятельно, о чем свидетельствует выписка по расчетному счету ООО «УТС». На основании вышеуказанных доводов можно сделать вывод о контроле ООО «ТЕХКОМ» со стороны Должника и взаимоотношений на условиях, не доступных независимым участникам рынка.

Неравноценность встречного исполнения со стороны Львова А.Е. и ООО «Техком» как следует из вышеуказанных обстоятельств спора, имущество было передано в счет исполнения обязательств по оплате поставленного товара. Однако, с учетом нетипичного для независимых участников рынка взаимоотношений ООО «УТС» и ООО «Техком» и их действий в нарушение закона (передача имущества в счет погашения требований кредитора при наличии вступивших в законную силу судебных актов о взыскании задолженности), факт признания требований ООО «Техком» со стороны Должника не является безусловным доказательством самого существования указанных прав требования и поставки товара.

Как указано в Соглашении от 03.03.2019г. о передаче Договора поставки от 03.08.2017г. № П1/2017 Кредитор ООО «Техком» обязуется передать Львову А.Е. по Акту приемки-передачи все документы, подтверждающие права требования к Должнику.

При этом Львовым А.Е. никаких доказательств факта существования требований, в счет исполнения которых было передано имущество, с учетом наличия обоснованных сомнений в поставке товара, представлено не было.

Соответственно, с учетом непоследовательности и недобросовестности действий Должника, ООО «Техком» и Львова А.Е., на последнего подлежит отнесению бремя доказывания наличия встречного исполнения.

Однако, как было указано ранее, ни акт приемки-передачи документов, ни сами документы в обоснование требований, погашенных соглашением об отступном, представлены не были, следовательно, доказательства какого либо встречного исполнения в материалах обособленного спора отсутствуют, что является основанием для признания сделки недействительной по причине неравноценного встречного исполнения.

Установив, что оспариваемые договора были совершены после возбуждения дела о банкротстве при неравноценном встречном исполнении, во вред кредиторам, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего должника.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемые сделки совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате их совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, выразившийся в выбытии имущества из конкурсной массы должника; на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности; о противоправном характере сделки было известно ответчику ввиду фактической аффилированности сторон, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

Кроме того, ООО «ТехКом» не могло передать Львову А.Е. какие-либо обязанности по отношению к Должнику ввиду отсутствия таковых. Так, Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2017г. по делу № А40- 117068/17-83-888 удовлетворены требования ЗАО «ГЕОКРАТОН» к Должнику о взыскании задолженности по договору субподряда №279-СТ-16 от 18.11.2016г. в размере 2 019 375 руб. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 33 096 руб. 87 коп.

В дальнейшем определением по вышеуказанному делу Арбитражный суд г. Москвы произвел процессуальное правопреемство с ЗАО «ГЕОКРАТОН» на ООО «ТехКом» на основании Договора уступки прав требования № 01 от 30.01.2018г., при этом интересы ООО «ТехКом» (Кредитора Должника) согласно тексту определения суда представлял штатный юрист самого Должника - Первых Р.В., который в рамках этого же дела 05.12.2017г. представлял интересы Должника в суде апелляционной инстанции.

При этом, согласно определению суда, ЗАО «ГЕОКРАТОН» уступило ООО «ТехКом» только права требования по договору субподряда №279-СТ-16 от 18.11.2016г. без каких-либо обязанностей.

Следовательно, ООО «ТехКом» не могло передать Львову А.Е. какие-либо обязанности по договору субподряда № 279-СТ-16 от 18.11.2016г., так как они у ООО «ТехКом» отсутствовали.

Как и в ряде сделок, оспариваемых в рамках иных обособленных споров по настоящему делу, использование правовой конструкции в виде передачи договора обусловлено необходимостью создания видимости встречного исполнения договора со стороны Львова А.Е. в пользу ООО «ТехКом», однако фактически данная сделка направлена на безвозмездную передачу прав требования Львову А.Е. от контролируемого им ООО «ТехКом».

При этом суд первой инстанции отметил, что Должник также принимал активное участие в данной цепочке сделок, а именно: предоставил для представления интересов ООО «ТехКом» штатного юриста Первых Р.В., а также заключил трехстороннее соглашение о передаче Договора от 01.03.2019г. будучи осведомленным об отсутствии каких-либо встречных обязательств перед ООО «ТехКом».

Суд также считает доказанным совершение спорных сделок со злоупотреблением правом с целью причинения вреда кредиторам, в связи с чем, оспариваемая сделка также является недействительной на основании ст.10,168 ГК РФ.

Согласно абз. 10 п. 6 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2020), указано что исходя из ст. 301, 302 ГК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в пп. 35 и 39 совместного постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление Пленума № 10/22), следует, что при рассмотрении иска собственника об истребовании имущества из незаконного владения лица, к которому это имущество перешло на основании сделки, юридически значимыми и подлежащими судебной оценке обстоятельствами являются наличие либо отсутствие воли собственника на выбытие имущества из его владения, возмездность или безвозмездность сделок по отчуждению спорного имущества, а также соответствие либо несоответствие поведения приобретателя имущества требованиям добросовестности.

Конкурсный управляющий полагает, что использование данной правовой конструкции в виде заключения 2 сделок, а также сопутствующей сделке по передаче договора имело следующие преимущества: Соглашение о передаче договора по сравнению с договором цессии позволяло создать видимость встречного исполнения с принимающей стороны. Более

того, сразу после заключения соглашения о передаче договора Львов А.Е. вышел из состава участников и перестал руководить ООО «Техком», оставив участником и руководителем «номинала» Мазур Александра Алексеевича, ИНН 910606340006, о номинальности которого говорит факт участия в 25 юридических лицах, 24 из которых исключены как недействующие организации (ИНН 7743205071, 7716897433, 7728385180, 7733252403, 7728384490, 7721725736, 9718038014, 7723388892, 9718072689, 7718930125, 7725841412, 7719883326, 7702416500, 7704878588, 7716758849, 7718984434, 6732070783, 7718811167, 7743882926, 5027262919, 5024086165, 7718274219, 7702650813, 9729085295) и 1 находится в процессе ликвидации (ИНН 7731478726).

В связи с чем также есть основания полагать, что Соглашение о передаче договора могло быть сфальсифицировано Ответчиком и изготовлено только в январе 2020 года при выводе активов Должника перед предстоящим банкротством; после заключения первой сделки с целью затруднения возврата имущества в натуре был заключен второй договор с Головей М.Н., который также являлся сотрудником ООО «УТС», получал значительные доходы от трудовой деятельности в ООО «УТС» и, соответственно, имел доверительные отношения с руководством Должника, по воле которого заключались данные сделки; о мнимости цепочки сделок также готовит и цена последующего отчуждения имущества в пользу Головей М.Н. - 100 000 рублей.

При этом действия Львова А.Е. по приобретению имущества в январе 2020 года за 2 487 000 рублей и его последующую продажу Головей М.Н. через 5 месяцев практически в 25 раз ниже цены приобретения - за 100 000 руб. являются недобросовестными.

Рассматривая вопрос о применении последствий недействительности оспариваемых сделок, суд приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 "Оспаривание сделок должника", подлежит возврату в конкурсную массу. Если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац 2 пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки (абзац 1 пункта 29 Постановления N 63).

Соответственно в силу конструкций приведенных норм Закона о банкротстве и разъяснений высшей судебной инстанции решение о виде подлежащих применению последствий признанной недействительной сделки также принимается судом самостоятельно вне зависимости от того, какие требования заявлены в качестве последствий недействительности оспариваемых сделок. При этом закон обязывает суды устанавливать реальную возможность применения реституции в виде возврата имущества в натуре.

Учитывая, что заявителем не приведено доказательств того, что фактическая возможность истребования имущества в конкурсную массу должника не утрачена либо существенно не затруднена, в связи с чем, суд первой инстанции посчитал необходимым применить последствия недействительности оспариваемой сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника денежных средств.

В материалах дела имеется ответ из МО ГИБДД ТНРЭР № 4 ГУ МВД (т. 2 л.д. 75) в котором указано, что Головей М.Н. ранее являлся собственником спорного имущества, а в настоящее время собственником является его отец Головей Н.И.

У конкурсного управляющего отсутствует договор, заключенный между Головеем М.Н. и Львовым А.Е., а также договор, заключенный между Головеем Н.И. и Головеем М.Н., поскольку ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» не являлось стороной последующих сделок, а регистрирующий орган по неизвестным причинам не представил данный договор.

Головей М.Н., Львов А.Е. и Головей Н.И. договор в материалы дела также не представили.

В данном случае нежелание ответчиков представить договор должно расцениваться как признание факта, о котором заявляет конкурсный управляющий.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены.

В постановлении Президиума ВАС РФ № 12505/11 от 06.03.2012 г. указано следующее: «В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения».

Конкурсный управляющий просил признать недействительной цепочку сделок.

Правовую позицию, которая позволяет оспаривать цепочку сделок как единую, сформировал ВС еще в 2017 году в определении от 31 июля 2017 года по делу № 305-ЭС15-11230. Суд прямо указал, что цепочкой последовательных сделок с разными лицами может прикрываться сделка, которая направлена на прямое отчуждение имущества первым продавцом последнему покупателю.

В процессе конкурсного производства было выяснено, что должник (ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ») непосредственно перед началом банкротства произвел отчуждение всего ликвидного имущества.

Большинство сделок по отчуждению имущества производилось первоначально по притворной сделке (без денег, в форме зачета по несуществующим обязательствам) на Львова А.Е.

Затем Львов А.Е. по заниженной цене отчуждал имущество Головею М.Н.

Автомобиль Лада Ларгус, был без оплаты (по фиктивному соглашению об отступном) за один месяц до момента принятия заявления о банкротстве передан должником аффилиированному лицу (Ответчику 1).

Затем Ответчик 1 по фиктивному договору за 100 000 руб. передал имущество должника Ответчику 2 (который также является аффилиированным с должником лицом и ранее совершал лично, либо через свои организации безвозмездные сделки с должником по отчуждению в свою пользу дорогостоящего имущества и имущественных прав, имел длительные трудовые и личные отношения с бывшим генеральным директором должника, являлся контролирующим его лицом).

Затем Ответчик 2 передал в собственность автомобиль своему отцу Ответчику 3.

Сделка совершена 16.01.2020 года, менее чем за один месяц до момента принятия заявления о банкротстве.

Сделка была совершена между аффилиированными лицами.

Отчуждение имущества на основании соглашения об отступном было произведено безвозмездно в пользу контролируемого Должником лица для последующего отчуждения доверенному лицу (сотруднику Должника) с целью обеспечения сохранения контроля над имуществом Должника.

ООО «TexKom» не могло передать Львову А.Е. какие-либо обязанности по договору субподряда № 279-СТ-16 от 18.11.2016г., так как они у ООО «TexKom» отсутствовали.

Суд определил, что использование правовой конструкции в виде передачи договора обусловлено необходимостью создания видимости встречного исполнения договора со стороны Львова А.Е. в пользу ООО «TexKom», однако фактически данная сделка направлена на безвозмездную передачу прав требования Львову А.Е. от контролируемого им ООО «TexKom».

Головей М.Н. являлся контролирующим лицом должника и ранее совершал лично, либо через свои организации безвозмездные сделки с должником по отчуждению в свою пользу дорогостоящего имущества и имущественных прав.

По состоянию на 16.01.2019 года Должник ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» имел общую сумму задолженности перед кредиторами в размере 109 018 791,47 руб.

Таким образом, Ответчик 1 Львов А.Е. получил преимущественное удовлетворение своих требований при наличии требований иных кредиторов, соответственно указанная недействительная сделка (ряд последовательных сделок) привела к причинению вреда другим кредиторам и наличие вступивших в законную силу судебных актов о взыскании задолженности в пользу в пользу ООО «МКТ» и ООО ТК «РУСЛАН-1».

Однако подлежит признанию недействительной вся цепочка сделок по отчуждению спорного автомобиля в пользу конечного получателя, и подлежит применению последствия недействительности сделки в виде истребовании имущества у Головей Н.И.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что доказан факт совершения цепочки последовательных безвозмездных сделок по передаче спорного имущества от должника к ответчику-1., а затем от Ответчика-1 к Ответчику-2.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2, 32, 61.1, 61.2, 61.8, 127, 129, 131 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 10, 166-168, 170 ГК РФ, ст. ст. 8-9, 13, 41, 51, 64-68, 71, 75, 110-112, 159, 176, 184 - 188, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего должника Варнавского М.Е. удовлетворить.

Признать недействительной сделкой, заключенное между ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» и Львовым Александром Евгеньевичем соглашение по отчуждению из конкурсной массы должника транспортного средства – автомобиль LADA RS0Y5L LADA LARGUS, тип ТС – легковой, год выпуска 2017, модель двигателя – K4MF496, P079532, шасси (рама) – отсутствует, кузов (кабина, прицеп) – №XTARS0Y5LH1010783, цвет кузова (кабины прицепа) – белый, мощность двигателя л.с. (кВт) – 102 (75), рабочий объем двигателя – 1598, тип двигателя – бензиновый, государственный регистрационный знак A803EA790, ПТС 63 ОР 866148, дата выдачи 22.05.2017, свидетельство о регистрации – ТС 9917798650, VIN XTARS0Y5LY1010783.

Применить последствия недействительности сделки.

Истребовать у Головея Николая Ивановича в конкурсную массу должника автомобиль LADA RS0Y5L LADA LARGUS, свидетельство о регистрации - ТС 9917798650, VIN XTARS0Y5LY1010783.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Марасанов В.М.