



14020013205971

1570012_33819099



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
10 ноября 2022 г.

Дело № А40-18006/20-177-36

Резолютивная часть определения объявлена 24 октября 2022 г.
В полном объеме определение изготовлено 10 ноября 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Марасанова В.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Григорян М.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве)
ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» (ОГРН 1127747300581, ИНН 7709920057, адрес:
109544, г. Москва, ул. Новорогожская, д. 42, Э1, пом. III, к. 1, оф. 4),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021 ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим должника утвержден Варнавский Марк Евгеньевич, ИНН 230213747031, член Ассоциации МСОПАУ. Адрес для направления корреспонденции: 119334, г. Москва, ул. Вавилова, д. 20, кв. 2.

Сообщение об открытии процедуры конкурсного производства в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» №104 от 19.06.2021.

В Арбитражный суд города Москвы 25.04.2022 поступило заявление конкурсного управляющего должника Варнавского М.Е. о признании сделок недействительными в виде перечисления должником в пользу Первых Романа Валентиновича денежных средств по договорам на оказание юридической помощи №03/019 от 29.03.2019 и №05/019 от 20.05.2019 в общем размере 360 900 руб., применении последствий недействительности сделок.

В настоящем судебном заседании рассматривалось вышеуказанное заявление по существу.

Конкурсный управляющий заявление поддержал заявленные требования в полном объеме, пояснил, что оспаривается сделка по неравноценному встречному исполнению и со злоупотреблением права.

Первых Роман Валентинович возражал относительно удовлетворения заявления по доводам, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, поддержали свои позиции.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы заявления конкурсного управляющего, а также представленные в дело доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу положений статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Исходя из положений статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Согласно пункту 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве правила главы III.1 указанного Закона могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат.

Как следует из доводов заявления, в ходе проведения процедуры банкротства, конкурсным управляющим была получена выписка по счету должника в ПАО «Сбербанк», согласно которой стало известно, что между ответчиком Первых Р.В. и должником были заключены договоры оказания юридической помощи от 29.03.2019 г. № 03/019 и от 20.05.2019 г. № 05/019 и были получены следующие денежные средства следующими платежными поручениями: Платежным поручением № 386 от 01.04.19 г. сумму в размере 60 900,00 руб.; Платежным поручением № 829 от 14.11.19 г. сумму в размере 300 000,00 руб.

Конкурсный управляющий обратил внимание на то, что Первых Р.В. являлся сотрудником предприятия должника.

Так, 09.01.2018 г. Первых Р.В. был принят на работу в ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» на должность заместителя генерального директора по правовым и корпоративным вопросам.

01.01.2020 г. Первых Р.В. был переведен на должность ведущего юрисконсультта с заработной платой в размере 69 000 руб. (дополнительное соглашение к трудовому договору от 29.12.2019 г.).

По мнению конкурсного управляющего, заключение с заместителем генерального директора по правовым и корпоративным вопросам договора на оказание юридической помощи и оплата ему данных услуг, когда как сотрудник предприятия Первых Р.В. получал заработную плату за аналогичные услуги, осуществлено без какой-либо экономической цели, и направлено исключительно на сокрытие активов и причинение ущерба кредиторам.

Конкурсный управляющий полагает, что оспариваемая сделка подлежит признанию недействительной по основаниям, предусмотренным п.1 ст.61.2, 61.3, Закона о банкротстве и ст.10, 168 ГК РФ.

Так, заявление о признании должника банкротом принято Арбитражным судом г. Москвы 13.02.2020г. Оспариваемые перечисления были совершены 01.04.19 г. и 14.11.19 г., то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после

принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия данного заявления (указанный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника банкротом принято Арбитражным судом г. Москвы 13.02.2020г. Оспариваемая сделка была совершена 01.04.19 г. и 14.11.19 г., то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Учитывая данные разъяснения, действительность договора должна оцениваться только применительно к правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Для признания сделки недействительной на основании данной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки; неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки; при сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершившихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота (абзацы 2 - 4 пункта 8 Постановления N 63).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Исходя из названных положений закона, результатом заключения должником сделки на условиях неравноценного встречного исполнения, как правило, является уменьшение стоимости или размера его имущества, что влечет полную или частичную утрату возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника.

Как следует из представленных документов, 09.01.2018 г. Первых Роман Валентинович был принят на работу в ООО «УниверсалТоннельСтрой» на должность заместителя генерального директора по правовым и корпоративным вопросам, что подтверждается трудовым договором № 1 от 09.01.2018 г.

Согласно п.1 Трудового договора основной трудовой функцией Ответчика является осуществление соблюдения законности в деятельности организации, защита ее правовых интересов, методическое руководство правовой работой в организации, разъяснение действующего законодательства и порядка его применения, оказание правовой помощи структурным подразделениям. Представление интересов организаций в государственных и общественных организациях.

Как следует из доводов отзыва, 29.03.2019 г. между Первых Р.В. и ООО «УниверсалТоннельСтрой» заключен договор № 03/019, по условиям которого Исполнитель оказывает юридическую помощь Должнику в отношении АО «Шоссе» АО «Шоссе» ИНН 7733008469 (и. 2.1. Договора), а Доверитель оплачивает услуги оказанные по договору (п. 3.2. Договора). Акт оказанных услуг подписан ООО «УниверсалТоннельСтрой» 29.04.2019 г., оплата произведена ООО «УниверсалТоннельСтрой» 01.04.2019 г.

20.05.2019 г. между Первых Р.В. и ООО «УниверсалТоннельСтрой» заключен договор № 05/019, по условиям которого Исполнитель оказывает юридическую помощь Должнику в отношении ООО «Спецстройсервис», ИНН 1644040406 (и. 2.1. Договора), а Доверитель оплачивает услуги оказанные по договору (п. 3.2. Договора). Акт оказанных услуг подписан ООО «УниверсалТоннельСтрой» 11.11.2019 г., оплата произведена 14.11.2019 г.

В соответствии со статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработной платой признается вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В силу статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

В силу положений пункта 3 статьи 37 Конституции РФ, статьи 4 ТК РФ, каждый имеет право на труд за вознаграждение, соответствующее выполненной трудовой функции.

Таким образом, действия по установлению вознаграждения в рамках трудовых правоотношений является возмездными, то есть, подразумевают наличие встречного предоставления в виде выполнения соответствующей трудовой функции, и, с учетом положений пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве, представляют собой сделку, которая может быть оспорена в рамках дела о несостоятельности.

Согласно части 1 статьи 132 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается. На основании части 2 статьи 135 ТК РФ системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными

нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Вместе с тем, суд соглашается с доводами конкурсного управляющего относительно того, что заключение с заместителем генерального директора по правовым и корпоративным вопросам договоров на оказание юридической помощи, в то время как сотрудник предприятия (Первых Р.В.) получал заработную плату за аналогичные услуги, согласно Трудовому договору осуществлено без какой-либо экономической цели, и направлено исключительно на причинение ущерба кредиторам.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В рамках настоящего спора требованияния конкурсного управляющего основаны также на признании сделки недействительной (перечисление от 14.11.19 г.) ввиду того, что была совершена менее чем за полгода месяц до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, подлежащем применению нормы ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В силу статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не выполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 2 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные путем безакцептного списания денежных средств в безналичном порядке могут быть признаны недействительными.

Как установлено абзацем 1 пункта 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляющей должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляющей должником, лежит на другой стороне сделки.

Кроме того, конкурсный управляющий пояснил, что у должника на момент совершения данной сделки имелись обязательства перед иными кредиторами, что подтверждается реестром требований кредиторов и решениями судов.

Так, судебными актами Арбитражного суда города Москвы и Арбитражного суда Омской области было установлено, что по состоянию на 28.08.2019 г. у Должника имелась следующая задолженность:

1.По решению Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2019 г. по делу № А40-147645/18-151-1013 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ООО И «МЕХАНИЗАТОР №1» - 2 921 590 руб. 25 коп. - долг и расходы по уплате госпошлины в сумме 37 608 руб. 00 коп.

2.По решению Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2019 г. по делу № А40-266640/18-105-1529 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ЗАО «РИКА ИНЖИНИРИНГ» - задолженность в размере 87 288 руб. 90 коп, расходы по госпошлине в размере 2573 руб.

3.По решению Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2019 г. по делу № А40-285593/18-143-1449 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ООО «СТРОИТЕЛЬНО-ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ СЕВЕР» - долг в размере 238 000 руб, расходы по госпошлине в размере 9 032 руб.

4.По решению Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2019 тио делу № А40 84374/19-113-696 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ООО «ЛОРА-М» - сумма основного долга в размере 223 500, расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 (пять тысяч) рублей; расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 721 руб.

5.По решению Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019 г. по делу № А40-116445/19-68-941 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ООО «ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ЛОНГАРД» - долг в сумме 215 000 руб. 00 коп., а также расходы по госпошлине в сумме 8 510 руб. 00 коп.

6.По решению Арбитражного суда Омской области от 24.09.2019 г. по делу № А46-12321/2019 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ООО «МКТ» - 4 029 877,91 коп. основного долга, 42 747 рублей 21 копейку расходов по оплате государственной пошлины.

7.По решению Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2020 г. по делу № А40-341200/19-32-2501 взыскано с ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» в пользу ООО «СКИМ- М» - 364 170 руб. сумма основного долга, 11 157 руб. расходов по госпошлине.

Таким образом, на момент проведения оспариваемых платежей в пользу Ответчика, должником была нарушена очередность удовлетворения требований, повлекшая за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

В обоснование своих требований конкурсный управляющий также ссылается на аффилированность и заинтересованность Первых Р.В. по отношению к Должнику.

По мнению конкурсного управляющего, о неплатежеспособности общества Первых Р.В. был осведомлен, поскольку с 09.01.2018 г. был назначен заместителем генерального директора по правовым и корпоративным вопросам.

Кроме того, при отсутствии в материалах дела доказательств, свидетельствующих об обоснованности заключения договоров на оказание юридической помощи в период действия трудового договора (результатов работ), суд приходит к выводу о совершении сделки при отсутствии необходимости и экономической целесообразности, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и самого должника, при злоупотреблении правом в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. Доводы возражений указанные обстоятельства не опровергают в отсутствие их документального подтверждения.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Указанная норма закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей.

Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом.

Пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сделка недействительна по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

На возможность признания недействительной сделки, противоречащей статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, указано и в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Наличие имущественного вреда правам кредиторов заключением оспариваемых договоров на оказание юридической помощи обосновано выплатой Первых Р.В. денежных средств в размере 360 900 руб. (что подтверждается выпиской по операциям на счете должника),

Причинение вреда имущественным правам кредиторов выразилось в незаконном заключении оспариваемых договоров на оказание юридической помощи, в преддверии банкротства организации.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Таким образом, признание совершенной должником сделки недействительной по основаниям, указанным в главе III.1 Закона о банкротстве, императивно влечет применение последствий, указанных в статье 61.6 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 4 пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 названного Закона оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 61.2, 61.5, 61.8, 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 58, 307, 845 ГК РФ, ст.ст. 4, 7-9, 13, 64-75, 104, 108, 109,110, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительными сделки, совершенные между ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» и Первых Романа Валентиновича по перечислению денежных средств по договорам на оказание юридической помощи №03/019 от 29.03.2019 и №05/019 от 20.05.2019 в общем размере 360 900 руб. со счетов должника ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» 01.04.1029 г. и 14.11.2019 г.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Первых Романа Валентиновича в конкурсную массу ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» денежные средства в общем размере 360 900 руб.

Взыскать с Первых Романа Валентиновича в конкурсную массу ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Марасанов В.М.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 14.10.2021 4:03:22

Кому выдана "Марасанов " Валерий Михайлович