



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А27-13531/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 01 ноября 2022 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Иванова О.А.,
судей	Дубовика В.С.,
	Иващенко А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сперанской Н.В. без использования средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Маслова Алексея Игоревича (№07АП-8001/22(1)) на определение от 27.07.2022 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-13531/2020 (судья Дорофеева Ю.В.) о несостоятельности (банкротстве) Маслова Алексея Игоревича, принятого по заявлению финансового управляющего к Масловой Елене Васильевне, город Кемерово (далее – ответчик) о признании недействительным ничтожный договор дарения квартиры от 20.01.2015 и применении последствий его недействительности, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора: Федорова Любовь Николаевна, Очнева Тамара Анатольевна, Селезнева Анастасия Юрьевна.

В судебном заседании приняли участие:

лица, участвующие в деле, не явились, надлежащее извещение

#### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Маслова Алексея Игоревича, город Кемерово (далее - должник), признанного банкротом решением арбитражного суда от 15.02. и в отношении которого введена процедура реализации имущества, финансовый управляющий его имуществом 04.10.2021 обратился с заявлением к Масловой Елене Васильевне о признании недействительным ничтожный договор дарения квартиры от 20.01.2015.

Определением от 27.07.2022 Арбитражного суда Кемеровской области удовлетворено заявление финансового управляющего имуществом в деле о банкротстве Маслова Алексея Игоревича, город Кемерово. Признан недействительной сделкой договор дарения квартиры от 20.01.2015 между Масловым Алексеем Игоревичем и Масловой Еленой Васильевной. Применены последствия недействительности сделки. С Масловой Елены Васильевны в конкурсную массу Маслова Алексея Игоревича взыскано 1 934 000 руб. На ответчика отнесены судебные расходы. С Масловой Елены Васильевны в доход федерального бюджета взыскано 6 000 рублей государственной пошлины.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Маслов Алексей Игоревич обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение арбитражного суда Кемеровской области от 27.07.2022 по делу № А27-3531-5/2020 отменить.

В обоснование апелляционной жалобы ссылается на то, что из материалов дела не усматривается, что поведение ответчика при совершении сделки выходило за рамки обычного поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота. Действия сторон оспариваемой сделки являются разумными и добросовестными. На дату совершения оспариваемой сделки у должника отсутствовали неисполненные обязательства перед кредиторами.

До судебного заседания от финансового управляющего, в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит определение Арбитражного суда Кемеровской области от 27.07.2022 по делу № А27-13531/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Маслова Алексея Игоревича - без удовлетворения.

В судебное заседание апелляционной инстанции иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явились.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность обжалуемого определения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 20.01.2015 должник подарил Масловой Е.В. квартиру по адресу: г. Кемерово, пр. Комсомольский, д. 43, кв. 178, общей площадью 35,6 кв.м. (далее

- квартира).

Полагая, что сделка направлена на причинение вреда кредитам, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением. Основанием оспаривания сделки, как следует из заявления, является статья 61.2, 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, признал действия Масловой Е.В., осведомленной о финансовом положении должника, неразумными и недобросовестными. Указал, что в результате совершения оспариваемой сделки имущественным правам кредиторов должника был причинен вред.

Выводы суда первой инстанции соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам. Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, исходит из следующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I – VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Особенности оспаривания сделок гражданина установлены статьей 213.32 Закона о банкротстве.

Согласно статье 213.32 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Согласно пункту тринадцатому статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», сделки граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 ГК РФ по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 -5 статьи 213.32 Закона

о банкротстве.

Следовательно, финансовый управляющий вправе оспаривать договор дарения квартиры, совершенный 20.01.2015, на основании статьи 10 ГК РФ.

Оспаривая договор дарения, финансовый управляющий указал, что он совершен со злоупотреблением правом, между заинтересованными лицами в силу прямого родства (сын-мать), с целью причинения вреда кредиторам должника в условиях его неплатежеспособности, следовательно, подпадает под основания оспаривания, предусмотренные статьей 10 ГК РФ, что в силу статьи 168 ГК РФ влечет ее недействительность (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» от 23 июня 2015 № 25).

В соответствии со статьей 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

По общему правилу, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Из содержания приведенных норм следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам, или на реализацию иного противоправного интереса, не совпадающего с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Из разъяснений, данных в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

О злоупотреблении сторонами правом при заключении договора дарения может свидетельствовать совершение спорной сделки не в соответствии с ее обычным предназначением, а с целью избежания возможного обращения взыскания на отчужденное имущество должника.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Определением суда по настоящему делу от 21.12.2020 в третью очередь реестра требований кредиторов должника установлены требования ООО «Межрегиональная сервисная компания». Требования этого кредитора основаны на вступившем в силу решении Центрального районного суда г. Кемерово от 19.10.2015 по делу №2-7392/2015, которым в пользу кредитора с ООО «ТК «Сиб-Ресурс», должника, Дарчук Д.Е. солидарно взыскана задолженность по договору купли-продажи (поставки) № 28/10/1 от 28.10.2014 в сумме 10 455 959, 90 руб. долга, 9 259 296, 79 руб. пени.

Согласно указанному решению должник выступил поручителем за ООО «ТК «Сиб-Ресурс».

Из акта сверки взаиморасчетов между ООО «Межрегиональная сервисная компания» и ООО «ТК «Сиб-Ресурс» задолженность за поставленный в рамках договора № 28/10/1 от 28.10.2014 товар в размере 7 950 633, 50 руб. сложилась на 01.01.2015.

Договор купли-продажи (поставки) № 28/10/1 от 28.10.2014 от имени ООО «ТК «СибРесурс» подписан должником как директором.

Данные факты свидетельствует о фактической осведомленности ответчика о финансовой неустойчивости ООО «ТК «Сиб-Ресурс».

Следовательно, об обстоятельствах нарушения со стороны ООО «ТК «СибРесурс» обязательств перед ООО «Межрегиональная сервисная компания», должник, очевидно, знал, следовательно, осознавал наступление риска возможного обращения взыскания на личное имущество в счет исполнения обязательств перед кредитором. При этом, о фактическом финансовом положении ООО «ТК «СибРесурс» должник знал в силу исполнения обязанностей директора.

Договор поручительства является односторонне обязывающим, так как поручительство, являющееся одним из способов обеспечения обязательств, создает между кредитором и поручителем дополнительное обязательство по отношению к основному, за которое дается поручительство.

Содержанием обязательства по договору поручительства является обязанность поручителя при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником основного обязательства нести ответственность перед кредитором наряду с должником.

Договор поручительства, являющийся одним из способов обеспечения исполнения гражданско-правового обязательства, начинает исполняться поручителем в тот момент, когда он принимает на себя обязанность отвечать перед кредитором за должника по основному договору. Такая обязанность принимается поручителем при подписании договора (если самим договором не предусмотрено иное), поскольку именно в этот момент происходит волеизъявление стороны отвечать солидарно с основным должником по его обязательствам.

В период действия договора поручительства, кредитор вправе предъявить свое требование к поручителю в любой момент после просрочки со стороны основного должника.

Заключая договор, поручитель принимает на себя обязанность уплатить долг за основного должника. Соответствующая обязанность должна быть исполнена поручителем в течение всего периода действия договора поручительства, при наступлении просрочки со стороны должника. Данное условие не зависит от поведения поручителя, зависит только от должника, следовательно, поручитель, взявший на себя обязательство в момент заключе-

ния договора поручительства, должен сохранить возможность исполнить его (обязательство) в течение всего срока действия договора.

Обязательство поручителя отвечать за надлежащее исполнение обязательств должником перед кредитором возникает в момент заключения договора поручительства (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»).

Таким образом, обязательство Маслова Алексея Игоревича, вытекающее из договора поручительства, возникло с даты заключения такого договора.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе Маслова Алексея Игоревича противоречат установленным судом обстоятельствам.

В такой ситуации, при наличии неисполненного обязательства, должник передал в дар матери квартиру, которая перешла в его собственность также по безвозмездной сделке - договору дарения от 18.06.2013.

Предполагается добросовестным и разумным поведение поручителя как акцессорного должника в обязательстве - знание о вероятности наступления обязанности по оплате долга по обязательствам основного должника. В противном случае, поручительство представляет собой фикцию.

Лицо, имеющее намерение исполнить взятые на себя обязательства в соответствии с условиями договоров поручительства, не должно своими умышленными действиями создавать ситуацию, которая может привести к ослаблению, либо полной утрате финансовой возможности исполнить принятые на себя обязательства.

Маслов А.И. заключил спорный договор дарения в период действия договора поручительства.

В результате отчуждения недвижимого имущества договору дарения Маслов А.И. полностью утратил право собственности на недвижимое имущество, вместе с тем ООО «Межрегиональная сервисная компания» как кредитор при заключении договора поручительства рассчитывало на удовлетворение требований к Маслову А.И. за счет этого имущества.

Заключение Масловым А.И. договора дарения направлено на уменьшение размера принадлежащих ему активов на стоимость такого имущества. Равноценного встречного исполнения договор не подразумевает.

Такое поведение не является разумным для добросовестного поручителя и ожидаемым для обычного участника гражданского оборота.

Действующим законодательством не запрещено собственнику (поручителю) распоряжаться своим имуществом в период действия договора поручительства.

Однако такое распоряжение не должно приводить к ситуации, когда поручитель не будет способен исполнить принятые на себя обязательства.

Уверенность в платежеспособности основного должника сама по себе не может быть достаточным аргументом для того, чтобы поручитель допускал подобное поведение в виде отчуждения безвозмездно имущества заинтересованным лицам.

Исходя из общего размера обязательств, составляющих сумму свыше 7 млн. руб. стороны договора дарения не могли не осознавать, что в течение непродолжительного времени после прекращения основным должником исполнения обязательств поступит требование кредитора об уплате задолженности и об обращении взыскания на принадлежащее должнику имущество.

При фактической невозможности удовлетворения имеющихся обязательств и в предвидении невозможности исполнения обязательств в будущем, безвозмездное отчуждение должником дорогостоящего имущества свидетельствуют о наличии у него недобросовестной цели - не допустить возможность обращения на него взыскания, при этом оставив имущество в пределах круга близких родственников, а значит, не утратив возможность пользования этим имуществом.

Таким образом, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что в результате совершения оспариваемой сделки имущественным правам кредиторов должника был причинен вред по смыслу статьи 2 Закона о банкротстве, и оспариваемая сделка, совершенная в период наличия неисполненных обязательств, имела цель причинения вреда кредиторам.

Материалами дела подтверждается, что стороны оспариваемой сделки в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве являются заинтересованными друг по отношению к другу. Второй стороной оспариваемой сделки является мать должника, что подтверждается сведениями ЗАГСа.

Получение в дар объектов недвижимости возлагает на добросовестных участников гражданского оборота особые требования к осмотрительности, а, следовательно, Маслова Елена Васильевна, получая в дар от сына квартиру, должна была предпринять все необходимые действия, направленные на установление причин отчуждения (если она действовала добросовестно) либо знала об этих причинах заранее (если она действовала недобросовестно).

Таким образом, Маслова Елена Васильевна, являясь заинтересованным лицом,



не могла не знать о финансовом положении должника (сына).

При этом, одаряемая имела до совершения спорной сделки и после ее совершения постоянную регистрацию по иному адресу: г. Кемерово, пр. Комсомола, 59-22. По этому же адресу также прописал и должник с 26.04.1994 согласно представленной поквартирной карточке.

Следовательно, переданная должником в дар матери квартира не являлась для обоих единственным пригодным для проживания жилым помещением. При этом, должник наравне с матерью является собственником части доли в праве на квартиру по адресу: г. Кемерово, пр. Комсомола, 59-22 с июля 2005 года.

В данном случае при фактической невозможности удовлетворения имеющихся обязательств и в предвидении невозможности исполнения обязательств в будущем, безвозмездное отчуждение должником имущества свидетельствует о наличии у него недобросовестной цели - не допустить возможность обращения на него взыскания, при этом оставив имущество в пределах круга близких родственников, а значит, не утратив возможность пользования этим имуществом.

При этом у обеих сторон сделки имелась единая цель по выводу имущества из конкурсной массы, созданию ситуации, при которой обращение взыскания на имущество невозможно.

В дальнейшем, 10.06.2017 Маслова Е.В. реализовала квартиру Федоровой Л.Н. и Очневой М.А. по договору купли-продажи.

В ходе рассмотрения спора в суде первой инстанции ни должник, ни Маслова Е.В. не раскрыли причин, по которым в январе 2015 года, то есть в период уже сформированной более 7 млн. рублей задолженности перед ООО «Межрегиональная сервисная компания» и предвидением взыскания этой задолженности в судебном порядке, из собственности должника выбыла квартира по безвозмездной сделке.

Учитывая отсутствие разумных обоснований о причинах совершения такой сделки в анализируемый период, а также близкое родство дарителя и одаряемого, суд первой инстанции правомерно признал доказанным со стороны финансового управляющего о том, что целью спорной сделки было намерение ее участников исключить возможность обращения на нее взыскания, о чем Маслова Е.В. знала. Презумпцию осведомленности заинтересованного лица о цели совершения сделки ответчики не оспорили.

При наличии неисполненных обязательств должник, совершая оспариваемую сделку при отсутствии доказательств наличия иного имущества, за счет которого возможно удовлетворение требований кредиторов, исходя из принципа добросовестности, обязан был учиты-

вать права и законные интересы своих кредиторов.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства в их совокупности, суд первой инстанции правомерно признал обоснованными доводы финансового управляющего о том, что при фактической невозможности удовлетворения имеющихся обязательств и в предвидении невозможности исполнения обязательств в будущем, безвозмездное отчуждение должником объекта недвижимого имущества свидетельствуют о наличии у него недобросовестной цели - не допустить возможность обращения на него взыскания, при этом оставив имущество в пределах круга близких родственников, а значит, не утратив возможность пользования этим имуществом.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об обстоятельствах совершения сделки должником с нарушением принципов гражданского права и за пределами осуществления гражданских прав, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Принимая во внимание заинтересованность сторон оспариваемой сделки друг по отношению к другу, сторона оспариваемой сделки приходится должнику матерью вывод суда первой инстанции о том, что одаряемый, действующий разумно и проявляющий требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, не мог не знать о фактах заключения дарителем договоров поручительства, а также имущественном положении дарителя, не позволяющем рассчитывать по своим обязательствам, является обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно выписке их единого государственного реестра недвижимого имущества и сделок с ним квартира с 2017 году выбыла из собственности Масловой Е.В. Следовательно, в качестве последствий недействительности сделки на основании пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, подлежит взыскание с ответчика в конкурсную массу действительная стоимость квартиры по состоянию на 20.01.2015. которая принимается исходя

из отчета ООО «Бизнес» № 10-06-22 (приложение № 4 к ходатайству финансового управляющего, поступившему через систему Мой арбитр 01.07.2022 в 17:06 мск). Указанный отчет оценщика правомерно признан судом допустимым и относимым доказательством рыночной стоимости объекта оценки (статьи 67, 68 АПК РФ). В отчете указано, что цель оценки состояла в представлении консультации о вероятной рыночной стоимости объекта оценки на 20.01.2015. В отчете указаны и описаны подходы, на основании которых проведена оценка объектов.

Таким образом, стоимость квартиры по спорной сделке обоснованно признана судом первой инстанции равной 1 934 000 руб. Указанная сумма в качестве последствий правомерно взыскана с Масловой Е.В. в конкурсную массу, поскольку Масловой Е.В. квартира отчуждена.

Доводов в части применения последствий недействительности сделок и стоимости спорного имущества в апелляционной жалобе не приведено.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Убедительных доводов, основанных на доказательствах и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал надлежащую правовую оценку всем доказательствам, применил нормы материального права, подлежащие применению, не допустив нарушений норм процессуального права. Выводы, содержащиеся в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и оснований для его отмены, в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция не усматривает.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

## ПОСТАНОВИЛ:

определение от 27.07.2022 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-13531/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Маслова Алексея Игоревича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его в законную силу путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

О.А. Иванов

Судьи

В.С.Дубовик

А.П.Иващенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 29.12.2021 4:38:42  
Кому выдана Иващенко Анастасия Павловна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 13.01.2022 5:56:03  
Кому выдана Иванов Олег Александрович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 28.01.2022 3:23:27  
Кому выдана Дубовик Виталий Сергеевич