



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г.Санкт-Петербург

**23 октября 2022 года**

**Дело № А56-90158/2021/уб.1**

Резолютивная часть определения объявлена 11 октября 2022 года. Полный текст определения изготовлен 23 октября 2022 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Калайджяна А.А.**

при ведении протокола судебного заседания секретарём Мазуренко И.А.

рассмотрев в предварительном судебном заседании заявление конкурсного управляющего Клименко Валентина Васильевича

о взыскании убытков

ответчики: Моханов Максим Юрьевич, Беляев Алексей Владимирович  
по делу о несостоятельности (банкротстве) общества ограниченной ответственностью «ПКФ Основа» (местонахождения (адрес): 191040, г. Санкт-Петербург, пр. Лиговский, д. 72, лит. А, пом. 2Н, оф.3; ИНН 7842120407)

при участии: конкурсного управляющего Клименко В.В. (лично), иные лица, участвующие в споре, не явились;

**установил:**

05.10.2021 (отправлено по почте 23.09.2021) акционерное общество "Объединенная компания «Столичная Вагоноремонтная Компания» (далее – заявитель, кредитор) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Основа» (далее – должник, ООО «ПКФ Основа») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 12.10.2021 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Решением арбитражного суда от 26.11.2021 (резолютивная часть которого объявлена 23.11.2021) в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Клименко Валентин Васильевич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 04.12.2021 №221.

28.06.2022 (зарегистрировано 29.06.2022) в арбитражный суд через систему электронного документооборота «Мой Арбитр» поступило заявление конкурсного управляющего Клименко Валентина Васильевича о взыскании убытков солидарно с

Моханова Максима Юрьевича и Беляева Алексея Владимировича в размере 26 011 450,00 руб.

Определением арбитражного суда от 23.08.2022 рассмотрение заявления о взыскании убытков в предварительном судебном заседании завершено.

Конкурсный управляющий обеспечил свою явку в судебное заседание, заявленные требования поддержал в полном объеме.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьёй 123 АПК РФ, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что не является препятствием для рассмотрения заявления в их отсутствие (пункт 3 статьи 156 АПК РФ).

Сведения о времени и месте судебного заседания своевременно размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации и на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Арбитражный суд, исследовав материалы обособленного спора и оценив представленные доказательства, заслушав конкурсного управляющего, установил следующее.

Из материалов спора следует, что Моханов М.Ю. является контролирующим должника лицом на основании подпунктов 1, 2 пункта 4 статьи 61.20 Закона о банкротстве, поскольку он являлся генеральным директором и единственным участником должника.

Беляев М.Ю. является контролирующим должника лицом по мотиву фактической аффилированности с должником (определение СКЭС ВС РФ № 308-ЭС16-1475 от 15.06.2016, № 306-ЭС16-20056 (6) от 26.05.2017) в связи с нижеследующим.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника.

Согласно пункту 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо: извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 предусмотрено, что лицо, которое извлекло выгоду из незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника является контролирующим (подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

В соответствии с этим правилом контролирующим может быть признано лицо, извлекшее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности.

Так, в частности, предполагается, что контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке

последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.) либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т.д.). Опровергая названную презумпцию, привлекаемое к ответственности лицо вправе доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, возмездное приобретение актива должника на условиях, на которых в сравнимых обстоятельствах обычно совершаются аналогичные сделки.

Ответчик формальным образом не являясь участником, либо работником должника, тем не менее, в отсутствие на то каких-либо правовых оснований за период с 08.07.2019 по 20.03.2020 получал от него денежные средства в качестве «Командировочных» в общей сумме 2 387 100 руб., а также 14.03.2019 получил от должника денежные средства в общем размере 1 850 000 руб., с назначением платежа «предоставление займа сотруднику», что свидетельствует о получении Ответчиком финансовой выгоды от должника, что в свою очередь образует презумпцию контролирующего статуса лица.

Кроме того, сам Беляев А.В. в письме № 02/09-1 от 02.09.2019, направленном в адрес кредитора АО «СВРК», прямо указал, что он является бенефициаром должника.

Таким образом суд признаёт Моханова М.Ю. и Беляева А.В. контролирующими должника лицами.

Как следует из полученных конкурсным управляющим должника выписок по расчетным счетам должника в период с 25.03.2019 по 11.10.2019, генеральным директором перечислены денежные средства в общем размере 21 774 350 руб. в пользу нижеуказанных юридических лиц, которые были заведомо неспособны или не намеревались исполнять взятые на себя обязательства («фирмы-однодневки», «технические» компании):

- ООО «КУБ» (ИНН 6311181150) - исключено из ЕГРЮЛ 18.02.2020 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;

- ООО «СТРЕЛЕЦ» (ИНН 6316245801) - исключено из ЕГРЮЛ 15.09.2020 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;

- ООО «ОМЕГА» (ИНН 6316246523) - исключено из ЕГРЮЛ 16.02.2021 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;

- ООО «ТД ФОРШАДТ» (ИНН 6311181706) - исключено из ЕГРЮЛ 04.05.2021 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;

- ООО «ТРАНСМЕТ» (ИНН 7728326850) - прекращено дело о банкротстве ввиду отсутствия имущества определением Арбитражного суда города Москвы 23.09.2020 (дело № А40-113864/2020);

- ООО «АДАМАС» (ИНН 6317127649) - исключено из ЕГРЮЛ 13.10.2020 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;

- ООО «НЕВА ТОРГ» (ИНН 7816686820) - исключено из ЕГРЮЛ 03.11.2021 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;

- ООО «БИЗНЕС-МЕДИА» (ИНН 7811706921) - исключено из ЕГРЮЛ 18.12.2020 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;

- ООО «СК-ДЕЛО» (ИНН 7813633740) - исключено из ЕГРЮЛ 17.06.2021 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- ООО «АРБАТ» (ИНН 7807226400) - исключено из ЕГРЮЛ 10.07.2020 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- ООО «РТК» (ИНН 4703163662) - исключено из ЕГРЮЛ 27.10.2020 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- ООО «Радуга» (ИНН 6316245696) - 16.03.2022 регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ;
- ООО «Строймиг» (ИНН 6324028656) - исключено из ЕГРЮЛ 02.07.2020 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- ООО «Кrona» (ИНН 6316250985) - исключено из ЕГРЮЛ 21.07.2021 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- ООО «Энергоактив» (ИНН 6316257317) - исключено из ЕГРЮЛ 13.04.2022 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- ООО «Снабтехмаш» (ИНН 6321201969) - исключено из ЕГРЮЛ 24.03.2022 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- ООО «Спарта» (ИНН 6320040395) - исключено из ЕГРЮЛ 30.12.2021 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- ООО «Ариантпроект» (ИНН 4703165959) - исключено из ЕГРЮЛ 27.10.2020 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- ООО «Северное Сияние» (ИНН 7811732304) - исключено из ЕГРЮЛ 22.06.2021 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- ООО «Аквастандарт» (ИНН 7802437461) - исключено из ЕГРЮЛ 15.07.2021 на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Как указал конкурсный управляющий, перечисление денежных средств в пользу «фирм-однодневок», свидетельствуют о недобросовестности Моханова М.Ю. и доказанности факта совершения им противоправных действий, причинивших вред должнику и причинно-следственной связи между указанными действиями и причиненными убытками.

Также управляющий отметил, что как следует из полученной им выписки по расчетному счету должника, открытому в ПАО «Промсвязьбанк», 14.03.2019 фактическим бенефициаром и руководителем должника Беляевым А.В. были получены денежные средства в общей сумме 1 850 000 руб. с назначением платежа «предоставление займа сотруднику» (два платежа: 1 100 000 руб. и 750 000 руб.). При этом, Беляев А.В. не являлся сотрудником должника.

Помимо этого за период с 08.07.2019 по 20.03.2020 Беляев А.В. получил от должника денежные средства в общей сумме 2 387 100 руб. с назначением платежа «Командировочные» с расчетного счета должника, открытого в ПАО «Банк Уралсиб».

По мнению конкурсного управляющего, предоставление Беляеву А.В. денежных средств в указанной выше сумме представляет собой фактический безвозмездный вывод активов должника (дарение) в пользу своего фактического бенефициара.

По расчету конкурсного управляющего общий размер убытков, причиненных действиями контролирующих лиц, составляет 26 011 450,00 руб.

Одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков, применяемое в качестве меры гражданско-правовой ответственности и направленное на восстановление имущественных прав потерпевшего лица (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве.

Требование, предусмотренное пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами (пункт 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве).

Исходя из пункта 5 части 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе от имени должника предъявлять иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом иными правовыми актами и учредительными документами. Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В пунктах 1, 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» указано, что единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно и несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление №62) разъяснено, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица. Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации (подпункт 5 пункта 2, подпункты 1,2 пункта 3 Постановления №62).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (статья 15 ГК РФ).

Под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего (пункт 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 №150).

Из содержания статей 15, 1064 ГК РФ следует, что общими условиями деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда и размер причиненного вреда.

Удовлетворение заявленных требований возможно при доказанности всей совокупности условий деликтной ответственности.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, принимая во внимание положения статьи 65 АПК РФ, лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица. В свою очередь лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие оснований для взыскания с него убытков.

Относительно факта причинения убытков и их размера, арбитражный суд отмечает следующее.

Как указывалось ранее, контролирующие должника лица безосновательно осуществили растрату денежных средств на общую сумму 26 011 450,00 руб. в результате перечисления средств либо в пользу транзитных компаний в отсутствие на то правовых оснований, а также в собственную пользу в результате совершения прямых платежей под предлогом возмещения командировочных расходов.

Доказательств возврата указанных денежных средств на счет должника либо замещения указанной суммы иным материальным либо нематериальным активом, в распоряжении арбитражного суда не имеется. Аналогичным образом не содержится доказательств о том, что денежные средства были использованы для хозяйственных целей, в интересах компании.

Необоснованное выбытие денежных средств общества из конкурсной массы является причинением имущественного вреда конкурсным кредиторам, которые вправе рассчитывать на удовлетворение их требований.

В момент совершения спорных сделок у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед АО «СВРК», возникшие из договоров поставки № 02/2019-П от 11.03.2019 и № 04/2019-П от 03.04.2019, которые впоследствии были взысканы с должника на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2021 по делу А40-5822/2021 и включены в реестр требований кредиторов должника.

При этом в письме № 16/09-2 от 16.09.2019 бывший генеральный директор и единственный участник должника Моханов Максим Юрьевич подтвердил наличие у должника задолженности и указал, что им планируется её полное погашение до 01.11.2019, однако, в действительности задолженность погашена не была.

Таким образом, суд заключает, что контролирующие лица допустили произвольную растрату денежных средств должника на безвозвратной основе при наличии у последнего признаков неплатежеспособности.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о недобросовестности ответчиков в связи с использованием счета должника для удовлетворения собственных нужд на безвозмездной основе.

Относительно противоправного поведения причинителя вреда, арбитражный суд отмечает следующее.

Пунктом 1 статьи 6, пунктом 1 статьи 7, статьей 29 Закона №402-ФЗ предусмотрена ответственность руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности.

В соответствии с пунктом 1 Постановления № 62 в случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

В настоящее судебное заседание, ответчики, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 АПК РФ, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечили, отзывов и ходатайств не представили, определение суда в части представления мотивированного отзыва и оправдательных документов не исполнили, к чему арбитражный суд относится критически.

В силу части 3 статьи 41 и части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, учитывая разъяснения пункта 1 Постановления №62, Мохановым М.Ю. и Беляевым А.В., в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ, не представлены доказательства использования списанных денежных средств в интересах финансово-хозяйственной деятельности должника, в связи с чем предполагается противоправность их поведения.

Относительно причинно-следственной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, арбитражный суд отмечает следующее.

Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление №7) разъяснено, что при установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Так как первичных подтверждающих документов о реализации основных активов общества, растрата которых вменяется ответчикам в качестве убытков, в материалах спора не содержится, предполагается причастность ответчиков к причиненному имущественному вреду обществу-должнику, а впоследствии и конкурсным кредиторам.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о наличии причинно-следственной связи между противоправным бездействием ответчиков и возникшими у должника убытками.

Согласно пункту 2 статьи 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В абзаце 4 пункта 5 Постановления №7 разъяснено, что вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником.

В рассматриваемом случае данная презумпция ответчиками документально не опровергнута, в связи с чем их вина предполагается.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о наличии полного состава деликтной ответственности в виде убытков, причиненных противоправными действиями контролирующих лиц Моханова М.Ю. и Беляева А.В., в связи с чем заявление конкурсного управляющего признается обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**определил:**

взыскать солидарно с Моханова Максима Юрьевича и Беляева Алексея Владимировича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Основа» денежные средства в размере 26 011 450,00 руб. убытков.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.А. Калайджян

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 22.12.2021 6:16:41  
Кому выдана Калайджян Андроник Ашотович