



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 6
<http://www.spb.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

о признании отсутствующего должника банкротом

г. Санкт-Петербург

26 ноября 2021 года

Дело № А56-90158/2021

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2021 года. Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Калайджяна А.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарём Мазуренко И.А.

рассмотрев в судебном заседании заявление от 20.09.2021 б/н акционерного общества «Столичная Вагоноремонтная Компания»

о признании общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Основа» (место нахождения (адрес): 191040, г. Санкт-Петербург, пр. Лиговский, д. 72, лит. А, пом. 2Н, оф. 3; ИНН 7842120407) несостоятельным (банкротом)

при участии: представителя кредитора Звягинцевой А.В. на основании доверенности от 17.11.2021, иные лица, участвующие в деле, не явились;

установил:

05.10.2021 (отправлено по почте 23.09.2021) акционерное общество "Объединенная компания «Столичная Вагоноремонтная Компания» (далее – заявитель, кредитор) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Основа» (далее – должник, ООО «ПКФ Основа») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 12.10.2021 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Кредитор обеспечил явку в судебное заседание своего представителя, который заявленные требования поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьёй 123 АПК РФ, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что не является препятствием для рассмотрения заявления кредитора в их отсутствие (часть 3 статьи 156 АПК РФ).

Сведения о времени и месте судебного заседания своевременно размещены в Картоотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации.

Федерации и на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, заслушав представителя кредитора, установил следующее.

Из материалов дела следует, что между АО «Столичная Вагоноремонтная Компания» и ООО «ПКФ Основа» были заключены договор № 02/2019-П от 11.03.2019г. и договор № 04/2019 от 03.04.2019 на поставку товара (колесные пары).

В связи с неисполнением обязательств по поставке товара Заявитель отказался в одностороннем порядке от исполнения договоров поставки и в судебном порядке потребовал взыскать с Должника 6 581 198 руб., из которых 5 445 900 руб. основного долга, 1 135 298 руб. пени.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2021 по делу № А40-5822/21-170-42 иски Заявителя были удовлетворены в полном объеме, с Должника взысканы денежные средства в размере 6 581 198 руб., из которых: 5 445 900 руб. основного долга, 1 135 298 руб. пени.

Решение суда первой инстанции не было обжаловано в суд апелляционной инстанции и вступило в законную силу 22.05.2021.

Для принудительного исполнения решения 04.06.2021 судом первой инстанции был выдан исполнительный лист № ФС № 037876013.

Указанное решение суда ни в добровольном, ни в принудительном порядке не исполнено, задолженность перед кредитором не погашена.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 6 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено Законом о банкротстве, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей.

Согласно пункту 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Частью 1 статьи 227 Закона о банкротстве установлено, что в случаях, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

Согласно статье 230 Закона о банкротстве положения о банкротстве отсутствующего должника применяются также в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2021 N 303-ЭС21-5541 по делу N А04-8832/2019 указано, что для применения статьи 230 Закона о банкротстве достаточно одного из приведенных в ней оснований, а именно отсутствия имущества должника или денежных средств, необходимых для введения банкротства; отсутствия операций по банковским счетам должника в течение последних двенадцати месяцев; наличия иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Согласно материалам дела, в отношении Должника имеются следующие признаки отсутствующего должника.

Так, в соответствии с общедоступной информацией из Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (Ресурса БФО), предоставляемой ФНС РФ в электронном виде, последний годовой бухгалтерский баланс был сдан Должником в 2019 году, в связи с чем на интерне-ресурсе ФНС РФ «Прозрачный бизнес» (pb.nalog.ru) внесена запись о непредставлении организацией налоговой отчетности более 1 года.

Кроме того, в отношении юридического адреса Должника в ЕГРЮЛ внесена информация о его недостоверности. Ввиду этого 28.07.2021 налоговым органом принято решение о предстоящем исключении Должника из ЕГРЮЛ на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В данном случае в материалы дела представлены доказательства отсутствия должника по месту регистрации и отсутствие сведений о месте нахождения руководителя должника, а также неисполнения обязанности по сдаче периодической бухгалтерской отчетности в налоговый орган.

В пункте 61 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»» разъяснено, что в случаях установления в судебном заседании по проверке обоснованности требований конкурсного кредитора к должнику признаков отсутствующего должника арбитражным судом по письменному ходатайству конкурсного кредитора или с его письменного согласия применяется процедура банкротства отсутствующего должника в порядке, предусмотренном параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве. При наличии такого ходатайства или согласия конкурсного кредитора судья назначает заседание по рассмотрению вопроса о признании отсутствующего должника банкротом и об открытии конкурсного производства (статья 228 Закона о банкротстве). В отсутствие ходатайства конкурсного кредитора или его согласия судья выносит определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу применительно к пункту 3 статьи 48 Закона о банкротстве. Если признаки отсутствующего должника выявляются в деле о банкротстве, возбужденном по заявлению уполномоченного органа, то при отсутствии доказательств наличия финансирования (пункт 2 статьи 227 Закона о банкротстве) производство по делу подлежит прекращению.

Кредитор в заявлении сообщил арбитражному суду о согласии на применение в отношении должника процедуры банкротства отсутствующего должника в порядке, предусмотренном параграфом 2 главы IX Закона о банкротстве, а следовательно и о согласии на финансирование расходов по делу о банкротстве должника.

Согласно пункту 1 статьи 228 Закона о банкротстве арбитражный суд принимает решение о признании отсутствующего должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление при банкротстве отсутствующего должника не применяются.

Требования заявителя соответствуют статьям 227 и 230 Закона о банкротстве, что в силу пункта 1 статьи 228 Закона №127-ФЗ является основанием для признания отсутствующего должника несостоятельным (банкротом) и открытия в отношении должника конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Кредитор просит включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование в размере 6 581 198,00 руб., в том числе 5 445 900,00 руб. основного долга и 1 135 298,00 руб. пеней.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 №88 «О начислении и уплате процентов по требованиям

кредиторов при банкротстве» разъяснено, что если судебным актом, подтверждающим требования кредитора, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом (заявителя), взысканы проценты по дату фактического исполнения судебного акта, то на основании абзаца первого пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве в реестр требований кредиторов по результатам проверки обоснованности этого заявления включается сумма этих процентов, рассчитанная на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом, поскольку в таком случае вся эта сумма подтверждена судебным актом. Для целей применения абзаца первого пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве под датой подачи заявления понимается дата его поступления в суд, а не дата вынесения судом определения о его принятии.

Учитывая изложенное, арбитражный суд признаёт обоснованной заявленную кредитором сумму задолженности как по праву, так и по размеру.

Поскольку указанная выше задолженность перед кредитором признана обоснованной, она подлежит, согласно пункту 4 статьи 134 Закона о банкротстве, включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Таким образом, в третью очередь реестра требований кредиторов должника подлежит включению требование кредитора в размере 6 581 198,00 руб., в том числе 5 445 900,00 руб. основного долга и 1 135 298,00 руб. пеней.

Согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Из указанного следует, что требование в размере 1 135 298,00 руб. пеней надлежит учесть отдельно в реестре требований кредиторов должника как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве установлено, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Следовательно, с даты принятия настоящего решения прекращаются полномочия генерального директора должника Моханова Максима Юрьевича.

В качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, заявителем была указана ассоциация «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»

Ассоциация представил сведения об арбитражном управляющем и соответствии данной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве. Арбитражный управляющий изъявил своё согласие быть утвержденным конкурсным управляющим должника в рамках настоящего дела о банкротстве.

Оценив представленные саморегулируемой организацией сведения о кандидатуре арбитражного управляющего, арбитражный суд, с учётом положений пункта 5 статьи 45 Закона о банкротстве, приходит к выводу о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям Закона №127-ФЗ и считает, что он в соответствии с пунктом 1 статьи 127 Закона о банкротстве подлежит утверждению конкурсным управляющим должником.

В соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ и статьёй 59 Закона о банкротстве с должника в пользу кредитора подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000,00 руб.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 45, 53, 59, 124-128, 228 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «ПКФ Основа» несостоятельным (банкротом).

2. Открыть в отношении общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Основа» конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника сроком на шесть месяцев до 23 мая 2022 года.

3. Признать обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Основа» требование акционерного общества «Столичная Вагоноремонтная Компания» в размере 6 581 198,00 руб., в том числе 5 445 900,00 руб. основного долга и 1 135 298,00 руб. пеней.

Требование в размере 1 135 298,00 руб. пеней учесть отдельно в реестре требований кредиторов как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

4. Прекратить полномочия генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Основа» Моханова Максима Юрьевича.

5. Утвердить конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «ПКФ Основа» арбитражного управляющего Клименко Валентина Васильевича (ИНН 771700126678, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 2288, адрес для корреспонденции: 129626, г. Москва, а/я 195), члена ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

6. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Основа» в пользу акционерного общества «Столичная Вагоноремонтная Компания» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000,00 руб.

7. Назначить рассмотрение отчёта конкурсного управляющего по результатам конкурсного производства должника **на 17 мая 2022 года в 13 час. 00 мин. в помещении суда по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6, зал № 2003.**

8. **Конкурсному управляющему:** представить информацию об опубликовании объявления о признании должника банкротом в трёхдневный срок после опубликования. За пять дней до даты судебного заседания конкурсному управляющему предлагается представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства, ликвидационный баланс, а также документальные доказательства, свидетельствующие о работе в рамках конкурсного производства в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 №299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

С даты вынесения настоящего решения наступают последствия и действуют ограничения, установленные статьёй 126 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Решение арбитражного суда направить в кредитные организации, с которыми у должника заключен договор банковского счета, а также в суд общей юрисдикции,

главному судебному приставу по месту нахождения должника и его филиалов и представительств, в уполномоченные органы.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Обжалование настоящего решения не приостанавливает его исполнение.

Судья

А.А. Калайджян

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.11.2021 12:48:09
Кому выдана Калайджян Андроник Ашотович