



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о включении в реестр требований кредиторов

г. Архангельск

Дело № А05-5688/2020

02 декабря 2020 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Скворцова В.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сухериной А.Н.,
рассмотрев в судебном заседании заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, адрес: 117997 г. Москва, ул. Вавилова, д. 19; адрес для направления корреспонденции: 190013, Санкт-Петербург, ул. Вереysкая, д. 16, каб. 206)

о включении требования в размере 856 314 руб. 12 коп. в реестр требований кредиторов (требование в размере 597 052 руб. 77 коп., как обеспеченное залогом имущества должника),
поданное в дело о несостоятельности (банкротстве) Мацута Ирины Вениаминовны (дата и место рождения: 31.10.1969; гор. Фрунзе Киргизской республики, ИНН 290402017600, СНИЛС 043-932-328-50; адрес места жительства: Архангельская область, г. Котлас; ранее присвоенная фамилия - Паутова),

без привлечения лиц, участвующих в деле о банкротстве,
установил:

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 20 июля 2020 года после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, принято к производству заявление Мацута Ирины Вениаминовны о признании ее несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 24 августа 2020 года должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Зворыкина Яна Юрьевна.

Сообщение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 05 сентября 2020 года.

В Арбитражный суд Архангельской области 02 октября 2020 года поступило заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – кредитор) о включении требования в размере 856 314 руб. 12 коп. в реестр требований кредиторов (требование в размере 597 052 руб. 77 коп., как обеспеченное залогом имущества должника).

Поскольку в отношении должника введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина, указанное заявление подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 05 октября 2020 года заявление кредитора принято к рассмотрению, судом установлен срок для предъявления возражений относительно требования, лицам, участвующим в деле, разъяснено, что при отсутствии возражений относительно требования кредитора оно будет рассмотрено без привлечения лиц, участвующих в деле.

Возражения на требование в материалы дела не поступили.

От кредитора поступили дополнительные доказательства по заявлению.

Требование рассмотрено в порядке, установленном пунктом 5 статьи 100 Закона о банкротстве, без привлечения лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) представленные доказательства, суд считает, что требование кредитора подлежит удовлетворению с учетом следующих обстоятельств.

Из материалов дела следует, что 12 сентября 2012 года между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (кредитор по договору) и должником (заемщик по договору) заключен кредитный договор № 500235, в соответствии с условиями которого кредитор предоставил заемщику денежные средства в размере 332 000 руб., под 19,80% годовых на срок 60 месяцев (пункт 1.1. договора).

В пункте 3.3. указанного договора установлена ответственность заемщика за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно).

Денежные средства по договору в размере 332 000 руб. предоставлены заемщикам, что подтверждается выпиской из лицевого счёта.

Должник осуществлял погашение кредита с нарушением условий кредитного соглашения, обязательства по кредитному соглашению должником не исполнены, в связи с чем, кредитор обратился с исковым заявлением в суд.

Решением Котласского городского суда Архангельской области от 21 декабря 2015 года по делу № 2-4991/2015 с должника в пользу кредитора взыскана задолженность по указанному кредитному договору в размере 277 696 руб. 50 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 976 руб. 76 коп.

Решение вступило в законную силу 29 января 2016 года, для принудительного исполнения выдан исполнительный лист серии ФС № 003456776.

Сведений об исполнении судебного акта материалы дела не содержат.

В соответствии с представленным расчетом кредитора задолженность по договору № 500235 составляет 259 261 руб. 35 коп., в том числе 222 246 руб. 04 коп. основного долга, 14 117 руб. 57 коп. процентов, 20 417 руб. 08 коп. неустойки, 2 480 руб. 66 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Также из материалов дела следует, что между 20 декабря 2012 года кредитором (кредитор) и должником, Мацутой Игорем Григорьевичем (созаемщики) заключен кредитный договор № 556588.

В соответствии с договором кредитор обязуется предоставить созаемщикам кредит по программе «Приобретение готового жилья» в сумме 470 000 руб. под 13,5 % годовых на срок 143 месяца на приобретение трехкомнатной квартиры, общей площадью 57,6 кв.м., расположенной по адресу: Архангельская обл., г. Котлас, пос. Вычегодский, а созаемщики на условиях солидарной ответственности обязуются возратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях договора.

В соответствии с пунктом 4.3. договора за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита или уплату процентов за пользование кредитом начисляется неустойка в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Денежные средства по договору в размере 470 000 руб. предоставлены заёмщикам, что подтверждается выпиской из лицевого счёта.

Должник осуществлял погашение кредита с нарушением условий кредитного соглашения, обязательства по кредитному соглашению должником не исполнены, в связи с чем, кредитор обратился с иском в суд.

Заочным решением Центрального районного суда г. Калининграда от 01 октября 2019 года по делу № 2-3978/2019 с солидарных созаемщиков в пользу кредитора взыскана задолженность по указанному кредитному договору в размере 529 100 руб. и 20 876 руб. 75 коп. расходов по уплате государственной пошлины, а также обращено взыскание на залоговое имущество, принадлежащее Мацуте Ирине Вениаминовне, - трехкомнатную квартиру, общей площадью 57,6 кв.м., расположенную по адресу: Архангельская обл., г. Котлас, пос. Вычегодский, с определением начальной продажной стоимости залогового имущества при реализации на публичных торгах в размере 415 200 руб.

Решение вступило в законную силу 10 января 2020 года, для принудительного исполнения выдан исполнительный лист серии ФС № 004474413.

Исполнительное производство № 31048/20/29034-ИП окончено 23 сентября 2020 года в связи с признанием должника несостоятельным (банкротом).

В соответствии с представленным расчетом кредитора задолженность по договору № 556588 составляет 597 052 руб. 77 коп., в том числе 395 302 руб. 88 коп. основного долга, 140 873 руб. 14 коп. процентов, 40 000 руб. неустойки, 20 876 руб. 75 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Поскольку должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 856 314 руб. 12 коп. задолженности, в том числе:

- 259 261 руб. 35 коп., в том числе 222 246 руб. 04 коп. основного долга, 14 117 руб. 57 коп. процентов, 20 417 руб. 08 коп. неустойки, 2 480 руб. 66 коп. расходов по уплате государственной пошлины, по кредитному договору № 500235;

- 597 052 руб. 77 коп., в том числе 395 302 руб. 88 коп. основного долга, 140 873 руб. 14 коп. процентов, 40 000 руб. неустойки, 20 876 руб. 75 коп. расходов по уплате государственной пошлины по кредитному договору № 556588, как обеспеченных залогом квартиры, расположенной по адресу: Архангельская область, г. Котлас, ул. Маяковского, д. 23, кв. 1.

Проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно требований между должником, лицами, имеющими право заявлять возражения, и предъявившим требование кредитором.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют не исполненные обязательства.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Как следует из пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк, иная кредитная организация обязуются предоставить денежные средства заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

На основании положений статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации,

неустойкой (штрафом, пеней) признается определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 указанного кодекса).

В соответствии со статьёй 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления (в том числе судебные приказы) являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно пункту 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Рассмотрев расчёты процентов и неустойки, суд находит их правомерными.

В силу пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» при применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве следует учитывать, что обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа или кредитному договору, возникает с момента предоставления денежных средств заемщику.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

С учётом изложенного требования определены по состоянию на дату введения в отношения должника реализации имущества гражданина и не являются текущими.

Кредитор просит признать требования к должнику в размере 597 052 руб. 77 коп. обеспеченными залогом квартиры.

Как следует из пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения, ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

Пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» предусмотрено, что если судом ранее не рассматривалось требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него). В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя. Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьёй 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога.

В соответствии со статьёй 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объёме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков,

причиненных просрочкой исполнения, возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости от 14 сентября 2020 года квартира, расположенная по адресу: Архангельская обл., г. Котлас, пос. Вычегодский, находится собственности должника.

Особенности учета и удовлетворения обеспеченных залогом требований кредиторов определяются статьями 18.1, 138, 213.26, 213.27 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем седьмым пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве при продаже заложенного имущества требования конкурсного кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, подлежат удовлетворению за счёт средств, вырученных от продажи заложенного имущества.

С учётом изложенного суд признает требования кредитора в размере 597 052 руб. 77 коп. как обеспеченные залогом квартиры, подлежащие удовлетворению за счёт средств, полученных от реализации предмета залога.

В соответствии со статьями 134 – 137 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов удовлетворяются в третью очередь. Требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций на основании пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и процентов.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 100, 134-138, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Архангельской области

О П Р Е Д Е Л И Л :

Признать обоснованными требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» и включить в третью очередь реестра требований кредиторов Мацута Ирины Вениаминовны в размере 259 261 руб. 35 коп., в том числе 222 246 руб. 04 коп. основного долга, 14 117 руб. 57 коп. процентов, 20 417 руб. 08 коп. неустойки, 2 480 руб. 66 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Признать обоснованными требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» и включить в третью очередь реестра требований кредиторов Мацута Ирины Вениаминовны в размере 597 052 руб. 77 коп., в том числе 395 302 руб. 88 коп. основного долга, 140 873 руб. 14 коп. процентов, 40 000 руб. неустойки, 20 876 руб. 75 коп. расходов по уплате государственной пошлины по кредитному договору № 556588, как обеспеченные залогом имущества должника и подлежащие удовлетворению за счёт средств, полученных от реализации предмета залога – квартиры, расположенной по адресу: Архангельская область, г. Котлас, ул. Маяковского, д. 23, кв. 1.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области.

Судья

В.В. Скворцов