



14020013159554

6546_33727834

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Москва
27.10.2022.

Дело № А40-159607/19-38-196 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 20.10.2022.

Определение в полном объеме изготовлено 27.10.2022.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Омельченко А.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шестаковым А.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве Еганяна Армена Гарниковича (дата рождения 22.02.1963),
в судебное заседание явились: Максимов М.А. (паспорт), от Максимова М.А.: Пережогин А.А. (удостоверение адвоката, доверенность от 19.02.2020), финансовый управляющий Темушкин О.О. (паспорт), от Лавровой С.П.: Калинин В.М. (паспорт, доверенность от 18.06.2021),

Установил: решением Арбитражного суда города Москвы 20.02.2020 введена реализация имущества в отношении Еганяна Армена Гарниковича (дата рождения 22.02.1963). Финансовым управляющим должника утвержден Темушкин Олег Олегович, член Союза АУ «Возрождение», о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» от 07.03.2020 № 42.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление Максимова М.А. о признании требований конкурсного кредитора Максимова М.А. установленных в реестр требований кредиторов Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2019 и Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2020 общим обязательством супругов – Еганяна Армена Гарниковича и Лавровой Светланы Петровны.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ в отсутствие указанных лиц.

Представитель Максимова М.А. поддержал заявленные требования. Финансовый управляющий поддержал заявленные требования.

Представитель Лавровой С.П. возражал против удовлетворения заявленных требований, указал на пропуск срока исковой давности.

Представитель Еганяна А.Г. возражал против удовлетворения заявленных требований.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67, статьи 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством Российской Федерации о банкротстве.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 года по делу № А40-159607/19 отказано в удовлетворении заявления о признании требований конкурсного кредитора Максимова М.А. общим обязательством супругов.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2022 определение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 по делу № А40-159607/2019 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Суд округа установил, что выводы судов сделаны без установления фактических обстоятельств по спору, без учета разъяснений, изложенных в Постановлении № 48, а также без учета положений Гражданского кодекса Российской Федерации. Также сделан вывод, что судами не исследован вопрос периода приобретения имущества Лавровой С.В., супруги лица, привлеченного к уголовной ответственности за совершение мошеннических действий.

Как следует из материалов дела, Решением Бутырского районного суда города Москвы от 28.11.2011 с Еганяна А.Г. в пользу Максимова М.А. взысканы денежные средства в размере 4.000.000,00 евро по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения. Указанным судебным актом в частности установлено, что 17.01.2008 Еганян А.Г. обязался вернуть Максимова М.А. сумму займа в срок до 01.09.2008.

Приговором Басманного районного суда города Москвы от 21.06.2012 Еганян А.Г. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 УК РФ, судом установлено, что Еганян А.Г. путем обмана и злоупотребления доверием похитил денежные средства в особо крупном размере, принадлежащие Максимова М.А.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2019 требование Максимова М.А. включено в третью очередь реестра требований кредиторов Еганяна А.Г. в размере 357.705.801,28 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2020 требование Максимова М.А. включено в третью очередь реестра требований кредиторов Еганяна А.Г. в размере 11.581.309,58 рублей.

Еганян А.Г. в период с 31.03.1990 по настоящее время состоит в браке с Лавровой С.П.

Заявитель полагает, что его требования должны быть признаны общим обязательством супругов Еганяна А.Г. и Лавровой С.П., так как полученные в качестве займа денежные средства расходовались на приобретение совместно нажитого имущества, что, по мнению заявителя, является легализацией денежных средств, приобретенных преступным путем.

Определением Химкинского городского суда Московской области от 07.12.2016 утверждено мировое соглашение, заключенное между Еганяном А.Г. и Лавровой С.П., согласно условиям которого часть совместно нажитого супругами имущества признана индивидуальной собственностью Лавровой С.П.

Заявитель указывает, что указанное мировое соглашение заключено с целью сокрытия имущества от обращения на него взыскания.

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда России от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» установлено, что в деле о банкротстве гражданина учитываются как требования кредиторов по личным обязательствам самого

должника, так и требования по общим обязательствам супругов. Погашение этих требований за счет конкурсной массы осуществляется в следующем порядке. Сначала погашаются требования всех кредиторов, в том числе кредиторов по текущим обязательствам, из стоимости личного имущества должника и стоимости общего имущества супругов, приходящейся на долю должника. Затем средства, приходящиеся на долю супруга должника, направляются на удовлетворение требований кредиторов по общим обязательствам (в непогашенной части), а оставшиеся средства, приходящиеся на долю супруга должника, передаются этому супругу (пункты 1 и 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 названной статьи.

В конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания (пункт 4).

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Таким образом, в случае банкротства одного из супругов (бывших супругов) имущество, нажитое ими в период брака, подлежит реализации исключительно в рамках дела о банкротстве гражданина, доля другого супруга в виде части вырученных средств выплачивается ему после такой реализации.

Согласно пункту 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Согласно пункту 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

Исходя из положений приведенных выше правовых норм, для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации

обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Как следует из пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», в деле о банкротстве гражданина учитываются как требования кредиторов по личным обязательствам самого должника, так и требования по общим обязательствам супругов. Погашение этих требований за счет конкурсной массы осуществляется в следующем порядке. Сначала погашаются требования всех кредиторов, в том числе кредиторов по текущим обязательствам, из стоимости личного имущества должника и стоимости общего имущества супругов, приходящейся на долю должника. Затем средства, приходящиеся на долю супруга должника, направляются на удовлетворение требований кредиторов по общим обязательствам (в непогашенной части), а оставшиеся средства, приходящиеся на долю супруга должника, передаются этому супругу (пункты 1 и 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации).

Вопрос о признании обязательства общим разрешается арбитражным судом в деле о банкротстве по ходатайству кредитора при установлении его требования (пункт 2 статьи 213.8, пункт 4 статьи 213.19, пункт 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве). К участию в таком обособленном споре привлекается супруг должника, который обладает правами ответчика. Если кредитор, заявляя в деле о банкротстве требование, не ссылаясь на наличие общего обязательства супругов, вследствие чего арбитражный суд установил требование как личное, то впоследствии такой кредитор вправе обратиться с заявлением о признании его требования общим обязательством супругов; соответствующее заявление подлежит разрешению по правилам пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве с участием супруга должника.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации, солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью. Поэтому само по себе распределение общих долгов супругов между ними в соответствии с положениями пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации, произведенное без согласия кредитора, не изменяет солидарную обязанность супругов перед таким кредитором по погашению общей задолженности. Указанная норма Семейного кодекса Российской Федерации регулирует внутренние взаимоотношения супругов, не затрагивая имущественную сферу кредитора. Так, в частности, супруги должны добросовестно исполнять обязательства перед кредиторами согласно условиям состоявшегося распределения общих долгов (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения данной обязанности кредитор вправе потребовать исполнения обязательства без учета произошедшего распределения общих долгов; при этом супруг, исполнивший солидарную обязанность в размере, превышающем его долю, определенную в соответствии с условиями распределения общих долгов, имеет право регрессного требования к другому супругу в пределах исполненного за вычетом доли, падающей на него самого (подпункт 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применительно к рассматриваемому обособленному спору, юридически значимым обстоятельством является установление цели получения денежных средств от Максимова М.А., а также траты этих средств на нужды семьи.

В качестве обоснования своей позиции конкурсный кредитор Максимов М.А. указывает на то, что денежные средства в сумме 4 000 000 Евро, похищенные Еганием А.Г. преступным путем у Максимова М.А. были направлены на приобретение в общую собственность супругов дорогостоящего недвижимого имущества, а именно:

- жилой дом площадью 2 868,7 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, мкр-н Новогорск, вл.8, д. 3 (условный номер 50-50-10/097/2010-078, свидетельство о гос. регистрации права 50-АБ № 464169 от 14.01.2011 г.);
- дом для персонала площадью 244 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, мкр-н Новогорск, вл.8, д.4 (условный номер 50-50-10/097/2010-079, свидетельство о гос. регистрации права 50-АБ № 464170 от 14.01.2011 г.);
- генераторная площадь 27, 9 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, мкр-н Новогорск, вл.8, д.4 (условный номер 50-50-10/097/2010-081, свидетельство о гос. регистрации права 50-АБ № 464294 от 11.02.2011 г.);
- корт площадью 755 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, мкр-н Новогорск (условный номер 50-50-10/097/2010-080, свидетельство о гос. регистрации права 50-АБ № 875195 от 08.07.2011 г.);

- маяк площадью 4,8 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, мкр-н Новогорск (условный номер 50-50-10/097/2010-082, свидетельство о гос. регистрации права 50-АБ № 464739 от 15.02.2011 г.);

- земельный участок площадью 10 000 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, мкр-н Новогорск, ул. Заречная вл.8, д.4, Московская область, г.Химки, мкр-н Новогорск, ул. Заречная вл.8, д. 3 (кадастровый номер 50:10:080102:97, свидетельство гос. регистрации права 50-АБ № 877162 от 06.04.2011 г.);

- земельный участок площадью 5 804 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, мкр-н Новогорск (кадастровый номер 50:10:080102:0058, свидетельство о гос. регистрации права 50-НВ № 492886 от 24.06.2008 г.);

- земельный участок площадью 5 433 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, мкр-н Новогорск (кадастровый номер 50:10:080102:0057, свидетельство о гос. регистрации права 50-НВ № 492753 от 09.06.2008 г.);

- земельный участок площадью 1 073 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, мкр-н Новогорск (кадастровый номер 50:10:080102:88, свидетельство о гос. регистрации права 50-АБ № 874944 от 12.05.2011 г.);

- земельный участок площадью 407 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Химкинский район, пос. Новогорск-2, ул. Заречная, вл.8 (кадастровый номер 50:10:080102:87, свидетельство о гос. регистрации права 50-АБ №874945 от 12.05.2011 г.).

Кроме того, конкурсный кредитор Максимов М.А. ссылается на то, что ни Лаврова С.П., ни Еганян А.Н. на момент приобретения вышеуказанного имущества не имели достаточных для того доходов. А также начиная с 2011 года и по настоящий момент Лаврова С.П. и Еганян А.Г. не имеют доходов, достаточных для содержания указанных объектов и оплаты налогов на это имущество.

Судом учитывается, что каких-либо доказательств того, что у должника или его супруги имелись достаточные денежные средства для приобретения вышеуказанного имущества не представлено.

В материалы дела представлена справка о доходах за 2003-2013 годы, а также Лавровой С.П. представлены сведения о том, что приобретение и строительство спорного имущества осуществлены на общую сумму 84.436.921 рублей.

При этом, судом учитывается, что совокупный доход Лавровой С.П. за период с 2003 по 2011 (период приобретения и строительства имущества) составил 21.199.328,40 рублей.

Кроме того, в материалы дела конкурсным кредитором Максимовым М.А. представлены расчеты и отчеты об оценке, согласно которым стоимость приобретенного супругами имущества в спорный период составила 402.060.121, 26 рублей.

Также вступившим в законную силу приговором Басманного районного суда города Москвы от 21.06.2012 установлено, что должник обратил денежные средства в свою пользу.

Лаврова С.П. со ссылкой на абз. 2 пункта 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ указывает, что поскольку Приговор Басманного районного суда г. Москвы от 21 июня 2012 года не содержит факта использования денежных средств похищенных у Максимова М.А. ее супругом Еганяном А.Г. на семейные нужды, заявление Максимова М.А. о признании требований конкурсного кредитора общим обязательством супругов не подлежит удовлетворению арбитражным судом.

Между тем, судом установлено, что вышеуказанное имущество приобретено должником и его супругой непосредственно после получения от Максимова М.А. денежных средств в отсутствие у супругов в тот период достаточных доходов для приобретения его самостоятельно.

Довод Лавровой С.П. о пропуске заявителем срока исковой давности необоснован, поскольку заявление Максимова М.А. направлено не на взыскание задолженности, а на урегулирование порядка погашения требований в рамках дела о банкротстве должника.

Более того, тот факт, что знал о судебном споре по разделу имущества супругов не свидетельствует о том, что он должен быть лишен избранного им права на судебную защиту в рамках дела о банкротстве должника.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 60 Закона о банкротстве, статьями 65, 71, 75, 184, 185, 223 АПК РФ, а также иными нормативными актами, указанными по тексту судебного акта,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требования конкурсного кредитора Максимова М.А., установленные Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2019 и Определением

Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2020 общими обязательствами супругов Еганяна Армена Гарниковича и Лавровой Светланы Петровны.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

А.Г. Омельченко