



14020014364927

900110120_36064872



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва
21 июня 2023 года

Дело № А40-43275/19 -187-49 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 30 мая 2023 г.
В полном объеме определение изготовлено 21 июня 2023 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Кузнецовой Д.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем Кутыревой Е. В., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ковалева Павла Николаевича заявление должника о признании недействительными положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника утвержденное 22.03.2022 в части отказа в удовлетворении требований Должника об изменении организатора торгов, при участии: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2020г. должник Ковалев Павел Николаевич (03.03.1959 г.р., место рождения: гор. Москва) признан несостоятельным (банкротом) введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Макаров Максим Николаевич. Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации, опубликовано финансовым управляющим в газете «Коммерсантъ» № 108 от 20.06.2020г.

В Арбитражный суд города Москвы 05.05.2022 поступило заявление должника о признании недействительными положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника утвержденное 22.03.2022.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2022, внесены изменения в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Ковалева Павла Николаевича в редакции залогового кредитора КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ», установлена начальная продажная стоимость имущества в размере 392 575 030, 61 руб., установлен авансовый платеж, необходимый в целях участия в торгах, в размере 10% от продажной стоимости имущества, в остальной части отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, Ковалев П.Н. обратился в Арбитражный суд Московского округа

с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить в части отказа в удовлетворении требований Должника об изменении организатора торгов, дело в указанной части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2023 г. определение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2022 по делу № А40-43275/2019 отменены в обжалуемой части, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление должника о признании недействительными положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника утвержденное 22.03.2022 в части определения организатора торгов и электронной площадки.

В судебное заседание не явился финансовый управляющий, извещен о дате и времени судебного заседания в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Суд, в порядке статьи 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В материалы дела до начала судебного заседания поступил отзыв должника.

Должник и его представитель поддержали доводы, изложенные в отзыве.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, оценив их по правилам ст. 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ («О несостоятельности (банкротстве)» отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III, VI, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Как установлено ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон), в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Из разъяснений, изложенных в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона.

При этом в части 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве установлено, что оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим

Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

При разрешении возникших разногласий суд должен учитывать, что правила проведения торгов должны быть направлены исключительно на привлечение к торгам максимально возможного числа потенциальных покупателей и обеспечение выгодных условий для продажи имущества. Кредиторы имеют право определять порядок и условия проведения торгов посредством участия в собрании кредиторов или собрании комитета кредиторов путем утверждения Положения и изменений в него при соблюдении норм Закона о банкротстве и отсутствии нарушений прав и законных интересов, лиц, участвующих в деле о банкротстве должника.

Целью проведения торгов является продажа имущества должника для пополнения конкурсной массы денежными средствами.

Как усматривается из материалов дела, должник полагает необходимым произвести замену организатора торгов с АО «РАД» на иное лицо ввиду допущения указанным организатором существенных нарушений при проведении предыдущих торгов имуществом Ковалева П.Н. (публикация сообщения о проведении торгов спустя 8 дней после установленной в таковом даты приема заявок на участие в торгах, в тексте сообщения, равно как и во всей конкурсной документации, Должник поименован в качестве индивидуального предпринимателя, коим Ковалев П.Н. не является с 17.09.2019 года и т.п.), что фактически и обусловило отрицательный результат проведения таковых, несмотря на заниженную продажную стоимость имущества, установленную залоговым кредитором в лице ГК «АСВ» без проведения каких-либо экспертиз и оценок.

При этом, должнику стало известно также и о том, что определенное залоговым кредитором в качестве организатора торгов имуществом Ковалева П.Н. Акционерное общество «РАД» является лицом заинтересованным по отношению к указанному кредитору, поскольку во всех процедурах, участником которых выступает ГК Агентство по страхованию вкладов, вышеуказанная организация привлекается последней в качестве организатора торгов, несмотря на установление явно завышенных тарифов проведения таковых, а следовательно привлечение в качестве организатора торгов АО «РАД» по настоящему делу прямо противоречит абз. 9 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве. К тому же, допущенные АО «РАД» при проведении предыдущих торгов ошибки, фактически исключающие возможность проведения таковых, в совокупности с намерением залогового кредитора установить как можно более заниженную продажную стоимость имущества Должника дополнительно подтверждают, по мнению Ковалева П.Н., наличие заинтересованности во взаимоотношениях между указанными лицами, а следовательно, и отсутствие оснований для привлечения АО «РАД» в качестве организатора торгов по настоящему делу.

Учитывая изложенное, Арбитражным судом Московского округа отменены определение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2022 по делу № А40-43275/19 в части отклонения требований должника о замене организатора торгов с АО «РАД» на иное лицо, принимая во внимание, в том числе, и неудовлетворительность проведения иных торгов по настоящему делу спорной торговой площадкой, являются необоснованными.

Суд округа также указал, что кандидатура организатора торгов, предложенная залоговым кредитором не может являться наиболее предпочтительной.

Как усматривается из заключенного между финансовым управляющим Должника и АО «РАД» договора поручения от 25.10.21, а также дополнительных соглашений к таковому, за оказание услуг по организации проведения торгов Доверитель обязуется уплатить Поверенному вознаграждение в порядке и сроки, предусмотренные п. 4.2. Договора, которое рассчитывается по следующей формуле:

Размер вознаграждения рассчитывается по формуле:

Размер вознаграждения = ЦР × 5 % × Кэ + Пэ,

где ЦР – цена реализации,

Кэ – коэффициент эффективности, вычисляемый по следующей формуле:

Кэ = ЦР/НЦ × 5, но не более 1,

где НЦ – начальная цена продажи Актива на первых торгах в форме аукциона,

Пэ – премия за эффективность, вычисляемая по формуле:

Пэ = (ЦР - НЦ) × 30% в случае ЦР > НЦ

При этом общая сумма подлежащего уплате вознаграждения Организатора торгов не должна превышать 15% (пятнадцать процентов) от цены реализации Лота.

Согласно указанной формуле расчета, при реализации предмета залога на торгах по установленной цене – 392 575 030,61 руб., а равно цене реализации, составляющей 20% и более от начальной цены имущества, размер вознаграждения, подлежащего выплате АО «РАД», составит 19 628 751,5 руб., что значительно превышает стоимость аналогичных услуг, оказываемых иными организациями.

Торги по продаже имущества физических лиц - банкротов проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве и иными нормативными актами, которыми надлежит руководствоваться всем организаторам торгов.

В свою очередь, целью конкурсного производства является наиболее полное, соразмерное удовлетворение требований кредиторов, путем реализации имущества должника, в то время как деятельность арбитражного управляющего в деле о банкротстве должна быть направлена на минимизацию расходов.

В настоящем случае привлечение АО «РАД» в качестве организатора торгов с учетом установленного вознаграждения, а равно принимая во внимание наличие заинтересованности указанной площадки по отношению к залоговому кредитору, может повлечь увеличение текущих расходов в деле о банкротстве Ковалева П.Н. по сравнению с иными площадками, что приведет к нарушению прав и законных интересов конкурсных кредиторов на более полное удовлетворение их требований.

При этом, как обоснованно указано судам кассационной инстанции в Постановлении от 13.02.2023 г. по настоящему делу, согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В контексте совершенных управляющим сделок применение данных стандартов означает, что суд должен соотнести поведение управляющего с предполагаемым поведением действующего в своем интересе и к своей выгоде добросовестного и разумного участника гражданского оборота – бережливого хозяина бизнеса. Так, если подобное лицо скорее всего не стало бы нести определенные расходы по причине их завышенности (нерыночности), то наиболее вероятно, что эти расходы неоправданны. И напротив, если есть основания допустить, что разумным участником оборота могла быть совершена подобная сделка, то предполагается, что условий для признания незаконными расходов управляющего не имеется.

Поэтому при разрешении вопроса о целесообразности установления организатору торгов условного вознаграждения необходимо исходить из того, что выполнение третьим лицом стандартного набора действий (которые охватываются обязанностями самого управляющего) по продаже одного земельного участка с расположенными на таковом

строениями (одного лота) не может оцениваться в 19,6 млн. руб., сделка, заключенная на соответствующих условиях, должна квалифицироваться как неравноценная по правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Важно также учесть, что спорное имущество является залоговым, и конкурсный управляющий при реализации такового получит отдельное вознаграждение за его реализацию в размере 7% от продажной стоимости имущества. В свете данного обстоятельства выплата вознаграждения за совершение одного и того же действия (реализацию имущества) как конкурсному управляющему, так и стороннему организатору торгов представляется тем более неразумной и избыточной, не свидетельствует о рачительном отношении к конкурсной массе и направленности действий на защиту и учет интересов как кредиторов, так и должника, на что обоснованно указал суд кассационной инстанции в своем Постановлении от 13.02.23 г. по настоящему делу.

При этом в целях минимизации затрат, связанных с проведением торгов по настоящему делу, должник просит в качестве электронной площадки проведения торгов имуществом должника привлечь АО «НИС», обладающего необходимой аккредитацией в СРО «Дело», что подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте последней, согласно письма которого от 07.10.2022 г., имеющегося в материалах дела, стоимость проведения одного этапа торгов на площадке составляет 4500 руб.

В силу части 1 статьи 64, статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Сбор доказательств является обязанностью участвующих в деле о банкротстве лиц, которые должны проявить в этом вопросе должную активность. Наличие же в процессуальном законодательстве правил об оказании судом содействия названным лицам в получении доказательств, не означает, что указанные лица могут передать на рассмотрение суда требования без какого-либо документального подтверждения, полностью устранившись от сбора доказательств, обосновывающих заявленные требования.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Правовая позиция об этом сформулирована в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12.

При указанных обстоятельствах суд находит заявление должника подлежащим удовлетворению, в связи с чем находит необходимым определить в качестве организатора торгов имуществом должника финансового управляющего Ковалева П.Н. - Макарова М.Н., а также привлечь в качестве электронной площадки проведения торгов имуществом Должника АО «НИС» (ОГРН 127746228972, ИНН 7725752265).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 60, 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. 16, 64, 65, 67-71, 75, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Внести изменения в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Ковалева Павла Николаевича в редакции залогового кредитора КБ «Интеркоммерц» (ООО):

1. Определить в качестве организатора торгов имущества должника Ковалева Павла Николаевича – финансового управляющего должника.

2. Определить электронную площадку для проведения торгов имуществом должника – АО «НИС».

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд со дня его изготовления в полном объеме.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

Д. А. Кузнецова