



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е  
Дело № А43-35236/2021

г. Нижний Новгород

«01» сентября 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе  
судьи Григорьевой Надежды Валерьевны (шифр дела в отделе судьи 24-240),  
рассмотрев ходатайство Маликова Сергея Викторовича (25.03.1969 г.р., ИНН 525900229303, СНИЛС 142-017-427 10 адрес регистрации: 603022, г. Нижний Новгород, ул. Тимирязева, д. 1, кв. 32) о принятии  
обеспечительных мер,

установил: решением Арбитражного суда Нижегородской области от 23.05.2023 Маликова С.В. (далее -  
должник) признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым  
управляющим утвержден Коваленко О.В.

25.08.2023 в арбитражный суд поступило заявление должника о принятии обеспечительных мер  
запрета финансовому управляющему Коваленко Оксане Вячеславовне (ИНН 525203231707) проводить  
торги по реализации имущества должника в части: Лот № 1 - Дом с кадастровым номером  
52:17:0060302:2756 площадью 49,2 кв.м. и земельный участок с кадастровым номером 52:17:0060302:321,  
категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения личного подсобного  
хозяйства, площадью 1200 кв.м., местонахождение (адрес): Нижегородская область, Балахнинский район,  
п. Лукино, ул. Свердлова, д. 3; начальная цена продажи - 3 040 000,00 руб. - до принятия решения  
(вынесения определения) Арбитражным судом Нижегородской области по настоящему делу об  
утверждении (отказе в утверждении) локального плана реструктуризации долгов гражданина Маликова  
Сергея Викторовича.

В обоснование заявленных требований, должник указывает на готовность третьего лица о  
погашении задолженности в рамках кредитного договора № 1739001/0588 от 17.10.2017 в целях снятия  
обременения с единственного жилья должника и его членов семьи, совместно в нем проживающих. С целью  
разрешения данного вопроса должником направлен в адрес финансового управляющего локальный план  
реструктуризации долгов, в настоящее время финансовым управляющим назначено собрание кредиторов с  
повесткой дня «Об утверждении локального плана реструктуризации долгов гражданина Маликова Сергея  
Викторовича».

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.08.2023 заявление оставлено без  
движения, заявителю предложено представить в суд документ, подтверждающий полномочия Лебедева Д.А.  
на подписание заявления об обеспечении иска либо заявление об обеспечении иска, подписанное лично  
должником Маликовым С.В.

31.08.2023 в материалы дела поступила доверенность, подтверждающая полномочия Лебедева Д.А.,  
в том числе на подписание заявления об обеспечении иска.

В связи с устранением причин, послуживших основанием для оставления заявления без движения,  
вопрос о принятии обеспечительных мер подлежит рассмотрению по существу.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст.  
32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по  
правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами,  
регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 46 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности  
(банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) Арбитражный суд по ходатайству заявителя или по  
ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в  
соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных  
названным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение  
иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры) (ч. 1 ст. 90 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 2 ст. 90 названного Кодекса обеспечительные меры допускаются на любой стадии  
арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение  
судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Из разъяснений, содержащихся в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты", следует, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что согласно ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры принимаются при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия. В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: - разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; - связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; - вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; - обеспечение баланса интересов сторон; - предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

При оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования. Например, обеспечительная мера в виде запрета совершать сделки и регистрационные действия, направленные на отчуждение акций, принадлежащих контролирующему должника лицу, связана с требованием о взыскании убытков с такого лица; обеспечительная мера в виде запрета на производство строительных работ связана с требованием о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями (п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты").

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, определение суда от 15.12.2022 требования АО «Российский Сельскохозяйственный банк» в размере 6 016 760 руб. 60 коп. включены в реестр требований кредиторов Маликова С.В., в том числе вытекающие из кредитного договора № 1739001/0588 от 17.10.2017 в рамках которого было представлено обеспечение в виде жилого дома с кадастровым номером 52:17:0060302:2756 площадью 49,2 кв.м. и земельного участка с кадастровым номером 52:17:0060302:321.

В настоящее время финансовым управляющим должника объявлен открытый аукцион по реализации указанного выше имущества в период с 01.09.2023 по 06.10.2023, что подтверждается сообщением, размещенным на ЕФРСБ от 31.08.2023 №1233860.

Должник в обоснование требований указав, что реализуемое имущество является единственным жильем для должника и его членов семьи, совместно в нем проживающих, направил в адрес финансового управляющего локальный план реструктуризации долгов, в целях снятия обременения с имущества.

Сообщением, размещенным на ЕФРСБ от 23.08.2023 №12770319, подтверждается, что финансовым управляющим должника назначено собрание кредиторов с повесткой дня «Об утверждении локального плана реструктуризации долгов гражданина Маликова Сергея Викторовича» на 15.09.2023.

Учитывая, что собранием кредиторов какого-либо решения по вопросу «Об утверждении локального плана реструктуризации долгов гражданина Маликова Сергея Викторовича» не принято, равно как и локальный план реструктуризации долгов не утверждался арбитражным судом в рамках настоящего дела, суд приходит к выводу о том, что подлежащее реализации залоговое имущество не может быть реализовано в рамках процедуры банкротства до разрешения указанного вопроса.

Поскольку обеспечительные меры в виде запрета проведения торгов по реализации имущества должника Маликова С.В., непосредственно связаны с предметом спора и направлены на сохранение существующего положения сторон (status quo), а также призваны обеспечить права и интересы заявителя имущественного характера в целях предупреждения причинения материального вреда, суд, исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, пришел к выводу о необходимости принятия обеспечительных мер.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело. Учитывая изложенное, заявитель, либо иные участвующие в деле лица вправе обратиться в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер.

Согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса при подаче заявления об обеспечении иска заявителем уплачивается государственная пошлина в размере 3000 рублей.

При подаче заявителем заявления о принятии обеспечительных мер в рамках обособленного спора последним были оплачена государственная пошлина в общей сумме 6 000,00 руб. по чек-ордерам от 31.08.2023 №4994 и от 25.08.2023 №4990.

В силу абз.2 п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" вопросы о взыскании неуплаченной государственной пошлины, а также о возврате излишне уплаченной государственной пошлины подлежат разрешению по правилам главы 9 АПК РФ при вынесении итогового судебного акта.

Порядок и механизм возврата государственной пошлины из арбитражного суда определен статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, излишне оплаченная государственная пошлина в сумме 3 000 руб. подлежит возврату Маликову С.В. по чек-ордеру от 31.08.2023 №4994.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 90, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

ходатайство Маликова Сергея Викторовича (25.03.1969 г.р., ИНН 525900229303, СНИЛС 142-017-427 10 адрес регистрации: 603022, г. Нижний Новгород, ул. Тимирязева, д. 1, кв. 32) о принятии обеспечительных мер, удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему Коваленко Оксане Вячеславовне проводить торги по реализации имущества должника Маликова Сергея Викторовича (25.03.1969 г.р., ИНН 525900229303, СНИЛС 142-017-427 10 адрес регистрации: 603022, г. Нижний Новгород, ул. Тимирязева, д. 1, кв. 32) в части: Лот № 1 - Дом с кадастровым номером 52:17:0060302:2756 площадью 49,2 кв.м. и земельный участок с кадастровым номером 52:17:0060302:321, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения личного подсобного хозяйства, площадью 1200 кв.м., местонахождение (адрес): Нижегородская область, Балахнинский район, п. Лукино, ул. Свердлова, д. 3 до разрешения арбитражным судом вопроса по локальному плану реструктуризации долгов гражданина Маликова Сергея Викторовича.

Исполнительный лист выдать.

Возвратить Маликову Сергею Викторовичу (25.03.1969 г.р., ИНН 525900229303, СНИЛС 142-017-427 10 адрес регистрации: 603022, г. Нижний Новгород, ул. Тимирязева, д. 1, кв. 32) из федерального бюджета 3 000 руб. оплаченной государственной пошлины по чек-ордеру от 31.08.2023 №4994.

Настоящий судебный акт является основанием для возврата государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Григорьева Н.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.03.2023 10:16:00  
Кому выдана Григорьева Надежда Валерьевна