

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
о принятии обеспечительных мер**30 августа 2023 года****Дело № А33-9825-16/2019****Красноярск**

Резолютивная часть определения вынесена в судебном заседании 29 августа 2023 года.
В окончательной форме определение изготовлено 30 августа 2023 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бескровной Н.С., в порядке взаимозаменяемости судьи Непомнящих Н.О., рассмотрев заявление ООО «Малоэтажное строительство – Дмитров» (ИНН 7709800151) о принятии обеспечительных мер

в рамках обособленного спора по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Малоэтажное строительство – Дмитров» (ИНН 7709800151, ОГРН 1087746875721, 101000, г. Москва, Покровский бульвар, д. 4/17, стр. 1, оф. 26) о разрешении разногласий

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Малоэтажное Строительство-Дмитров» (ИНН 7709800151, ОГРН 1087746875721) о признании красноярского акционерного общества «Сельэлектрострой» (ИНН 2460002402, ОГРН 1022401788078) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от заявителя ООО «Малоэтажное строительство – Дмитров» (*в режиме онлайн*):
Вафина К.М., представителя по доверенности № 10-2023 от 16.03.2023, личность удостоверена паспортом, Василенко А. Ю., представителя по доверенности № 10-2023 от 16.03.2023, личность удостоверена паспортом,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дельвер Ю.В.,

установил:

ООО «НСК ЭНТЭР» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании АО «Сельэлектрострой» несостоятельным (банкротом).

Определением от 02.09.2020 заявление принято к производству.

Определением от 09.04.2021 заявление о признании должника - акционерное общество «Сельэлектрострой» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Каменев Олег Васильевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 63 от 10.04.2021.

Решением Арбитражного суда от 07.12.2021 красноярское акционерное общество «Сельэлектрострой» (ИНН 2460002402, ОГРН 1022401788078) признано банкротом. Конкурсным управляющим должника утвержден Тимошкевич Александр Петрович.

Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» №226(7188) от 11.12.2021.

28.07.2023 в Арбитражный суд Красноярского края от общества с ограниченной ответственностью «Малоэтажное строительство – Дмитров» поступило заявление о разрешении разногласий, в котором заявитель просит разрешить разногласия между

обществом с ограниченной ответственностью «Малоэтажное строительство – Дмитров» и публичным акционерным обществом Банк «ФК Открытие», определив новую начальную продажную цену в целях реализации заложенного в пользу публичного акционерного общества Банка «ФК Открытие» имущества должника, с учетом независимой оценки, результаты которой будут представлены в материалы настоящего обособленного спора.

Определением от 03.08.2023 заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание.

24.08.2023 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление ООО «Малоэтажное строительство – Дмитров» о принятии обеспечительных мер, в соответствии с которым заявитель просит суд:

1. принять обеспечительные меры в виде запрета любым лицам осуществлять любые действия, направленные на реализацию заложенного и незаложенного недвижимого имущества АО «Сельэлектрострой» (ИНН 2460002402), включенного в состав лота 1 согласно Сообщению № 12132879, опубликованному в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 15.08.2023, до вступления в законную силу судебного акта, которым будет разрешено по существу заявление ООО «Малоэтажное строительство - Дмитров» (ИНН 7709800151) о разногласиях, в рамках дела № А33-24367-75/2020, включая, но не ограничиваясь:

- исполнение АО «Сельэлектрострой» и (или) Конкурсным управляющим АО «Сельэлектрострой» Тимошкевичем Александром Петровичем (ИНН 244400031153, рег. номер 4965, член ААУ «ЦФОП АПК») и (или) Организатором торгов Индивидуальным предпринимателем Ивановой Юлией Викторовной (ОГРНИП 311774629101163, ИНН 772450822093) Договора № 1 о предоставлении услуг по организации открытых торгов в электронной форме, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) РФ, заключенного 19.07.2023 с АО «Сельэлектрострой», в том числе заключение договоров о задатках, прием заявок участников торгов после вынесения судом определения о принятии обеспечительных мер, прием задатков, публикацию протокола об определении участников торгов, протокола о результатах проведения торгов, подведение итогов торгов, а также заключение договора (договоров) купли-продажи реализуемого на торгах имущества с победителем (победителями) торгов;

- заключение АО «Сельэлектрострой» и (или) Конкурсным управляющим АО «Сельэлектрострой» от имени АО «Сельэлектрострой» иных договоров с организаторами торгов, предметом которых является реализация на торгах заложенного и незаложенного недвижимого имущества АО «Сельэлектрострой», включенного в состав лота 1 согласно Сообщению № 12132879, опубликованному в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 15.08.2023.

Определением от 24.08.2023 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

В материалы дела от заявителя поступили уточнения заявленных требований, согласно которым просит:

- принять обеспечительные меры в виде запрета организатору торгов ИП Ивановой Ю.В. и конкурсному управляющему Тимошкевичу А.П. проводить торги заложенным и незаложенным недвижимым имуществом АО «Сельэлектрострой» (ИНН 2460002402), включенным в состав лота 1, согласно сообщению в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 15.08.2023 №12132879, до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору №А33-24367-75/2020.

Представитель заявителя изложил свою позицию, поддержал заявление об уточнении требований. Ответил на вопросы суда.

Суд принял уточнение заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Требование рассматривается судом с учетом принятого уточнения.

Представитель заявителя Вафин К.М., дал пояснения относительно заявления о принятии обеспечительных мер, поддержал требование в полном объеме.

Представитель заявителя Василенко А.Ю. поддержала заявленные требования в полном объеме.

Возражения против удовлетворения ходатайства о принятии обеспечительных мер от лиц, участвующих в деле о банкротстве, и иных заинтересованных лиц, в материалы дела не поступили.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела, и пришел к следующим выводам.

В силу части 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно части 6 статьи 92 АПК РФ к заявлению об обеспечении иска, если оно в соответствии с настоящим Кодексом оплачивается государственной пошлиной, прилагается документ, подтверждающий ее уплату.

В соответствии со статьей 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации заявления об обеспечении иска оплачиваются государственной пошлиной в размере 3 000 рублей.

В материалы дела заявителем представлено платежное поручение №3 от 18.08.2023, в подтверждение оплаты государственной пошлиной в размере 6 000 рублей.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять срочные временные меры, направленные на обеспечение заявленных требований или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Перечень обеспечительных мер установлен статьей 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер и представить суду доказательства, подтверждающие наличие оснований применения таких мер.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

В соответствии с пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 АПК РФ). В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Таким образом, при обращении в арбитражный суд с заявлением об обеспечении иска заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Согласно разъяснениям, отраженным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

По смыслу статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основным критерием при решении вопроса о принятии обеспечительных мер является наличие таких обстоятельств, которые свидетельствовали бы о том, что в случае непринятия обеспечительных мер будет затруднено или станет невозможным исполнение судебного акта.

При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер исследуется вопрос о сохранении баланса интересов всех участников спорного правоотношения, в связи с чем, необходимость принятия предлагаемых мер должна быть надлежащим образом мотивирована.

Обеспечительные меры, учитывая их ограничительный характер по отношению к ответчику, должны быть сбалансированными между интересами заявителя, которые он желает защитить предъявленным заявлением, и интересами ответчика, которые ограничиваются в результате их применения.

В силу разъяснения пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 90 АПК РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем. Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные, в том числе, возможностью принятия ответчиком мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны.

Как следует из материалов дела, в рамках настоящего обособленного спора рассматривается заявление общества с ограниченной ответственностью «Малоэтажное строительство – Дмитров» о разрешении разногласий, в котором заявитель просит разрешить разногласия между обществом с ограниченной ответственностью «Малоэтажное строительство – Дмитров» и публичным акционерным обществом Банк «ФК Открытие», определив новую начальную продажную цену в целях реализации заложенного в пользу публичного акционерного общества Банка «ФК Открытие» имущества должника, с учетом независимой оценки, результаты которой будут представлены в материалы настоящего обособленного спора.

Определением от 03.08.2023 заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание.

Обращаясь с настоящим заявлением, заявитель просит (с учетом уточнений) принять обеспечительные меры в виде запрета организатору торгов ИП Ивановой Ю.В. и конкурсному управляющему Тимошкевичу А.П. проводить торги заложенным и незаложенным недвижимым имуществом АО «Сельэлектрострой» (ИНН 2460002402), включенным в состав лота 1, согласно сообщению в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 15.08.2023 №12132879, до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору №А33-24367-75/2020.

Из частей 1, 2 статьи 90, части 2 статьи 91 АПК РФ, части 1 статьи 46 Закона о банкротстве, пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - постановление № 15) следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, если меры не будут приняты, либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, должны быть и направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

Закон действительно требует от заявителя обосновать помимо прочего причины обращения с заявлением об обеспечении иска (пункт 5 части 2 статьи 92 АПК РФ). В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством

защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

Заявитель в качестве обоснования заявления указывает, что не согласен с начальной продажной ценой реализации заложенного в пользу публичного акционерного общества Банка «ФК Открытие» имущества должника, считает, что проведение торгов согласно сообщению о торгах от 15.08.2023 и реализации имущества до вступления в законную силу судебного акта по заявлению о разрешении разногласий исполнение указанного судебного акта фактически станет невозможным, заявителю и иным конкурсным кредиторам будет нанесён ущерб.

Рассмотрев заявление и приложенные документы по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для его удовлетворения, с учетом следующего.

Как следует из представленных в материалы дела сведений, в настоящее время в рамках установленной законом процедуры проводятся торги по реализации имущества должника, сообщение опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 15.08.2023 №12132879. Прием заявок: с 21.08.2023 00:01 по 25.09.2023 23:59 (Московское время МСК).

Таким образом, заявленные меры в виде запрета организатору торгов ИП Ивановой Ю.В. и конкурсному управляющему Тимошкевичу А.П. проводить торги заложенным и незаложенным недвижимым имуществом АО «Сельэлектрострой» (ИНН 2460002402), включенным в состав лота 1, согласно сообщению в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 15.08.2023 №12132879, до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору №А33-24367-75/2020, действительно, направлены на сохранение существующего между сторонами положения, связаны с предметом спора, соответствующей требованиям статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассматриваемые обеспечительные меры являются соразмерными сложившейся в ходе процедуры ситуации, направлены на сохранение существующего в настоящее время состояния отношений между сторонами до разрешения заявленного спора судом, а также направлены на обеспечение процессуальной экономии и предотвращение необоснованного затягивания рассмотрения дела (предъявления конкурсным управляющим заявлений об оспаривании сделки, выбытие имущества).

В связи с указанными обстоятельствами, учитывая, что обеспечительные меры непосредственно связаны с заявленными требованиями, являются обоснованными и соразмерными, направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер.

При этом арбитражный суд считает необходимым разъяснить, что согласно части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Пунктом 33, 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» установлено, что обеспечительные меры могут быть отменены судом по собственной инициативе либо по заявлению лиц, участвующих в деле (часть 1 статьи 144 ГПК РФ, часть 1 статьи 89 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Лица, не привлеченные к участию в деле и полагающие, что при принятии судом обеспечительных мер был разрешен вопрос об их правах, обязанностях и законных интересах, вправе обратиться с заявлением об отмене обеспечительных мер в порядке, установленном статьей 144 ГПК РФ, статьей 97 АПК РФ, статьей 89 КАС РФ. При наличии спора, связанного с принадлежностью имущества, такие лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи (часть 2 статьи 442 ГПК РФ, статья 119 Закона об исполнительном

Суд вправе отменить обеспечительные меры, в том числе, если после принятия таких мер появились обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии необходимости их сохранения, если принятые меры стали несоразмерны заявленному требованию, нарушают права лиц, участвующих в деле, истребуемая денежная сумма внесена на лицевой (депозитный) счет суда или управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, органа, осуществляющего организационное обеспечение деятельности мировых судей (часть 2 статьи 143 ГПК РФ, часть 2 статьи 94 АПК РФ, статья 89 КАС РФ).

Таким образом, лица, участвующие в деле, в случае если после принятия обеспечительных мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения, а также в случае, когда отпали основания для её сохранения после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер, вправе обратиться с заявлением об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 90-93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде запрета организатору торгов ИП Ивановой Ю.В. и конкурсному управляющему Тимошкевичу А.П. проводить торги заложенным и незаложенным недвижимым имуществом АО «Сельэлектрострой» (ИНН 2460002402), включенным в состав лота 1, согласно сообщению в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 15.08.2023 №12132879, до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору №А33-24367-75/2020.

Разъяснить, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десятидневного срока с момента его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.С. Бескровная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.03.2023 0:46:00
Кому выдана Бескровная Наталья Станиславовна