



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва
04.05.2023

Дело № А41-13602/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 02.05.2023

Полный текст постановления изготовлен 04.05.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Михайловой Л.В.,

судей: Зверевой Е.А., Каменецкого Д.В.

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего АО «СУ №1» - Ионова Л.М. – дов. от 16.06.2022
(до перерыва)

от ПАО «Промсвязьбанк» - Степченков А.В. – дов. от 14.07.2022

в судебном заседании 02.05.2023 по рассмотрению кассационной жалобы

Солодовникова Сергея Ивановича

на определение Арбитражного суда Московской области от 29.09.2022,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022

по заявлению о признании недействительной сделкой приказа № 107 от
08.08.2016, применении последствий недействительности сделки,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Строительное управление
№ 1»

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Московской области от 08.06.2016 в отношении акционерного общества «Строительное управление N 1» введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим должника утвержден Савгучев Дмитрий Алексеевич, член саморегулируемой организации Ассоциация «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Единство».

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.11.2018 акционерное общество «Строительное управление N 1» (далее - АО «СУ N 1», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Лагода Максим Сергеевич, член Союза «СРО АУ «Стратегия».

Конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительной сделкой Приказа N 107 от 08.08.2016 по АО «Строительное управление N 1» в части установления ежемесячного оклада генеральному директору Солодовникову Сергею Ивановиче (далее - Солодовников С.И., ответчик) в размере 1 054 000 рублей, применении последствий недействительности сделки и в виде взыскания с Солодовникова С.И. в конкурсную массу должника излишне начисленных и полученных денежных средств в размере 18 718 964, 10 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.06.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021, в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2022 определение суда от 03.06.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 отменены, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Московской области от 29.09.2022 признан недействительным Приказ N 107 от 08.08.2016 по

АО «СУ N 1» в части установления ежемесячного оклада генерального директора АО «СУ N 1» Солодовникова Сергея Ивановича в размере 1 054 000 руб. против 221 043 руб. установленных при приеме на работу 03.03.2015, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Солодовникова Сергея Ивановича в конкурсную массу АО «Строительное управление N 1» денежных средств в сумме 18 718 964,10 руб.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022, принятым по апелляционной жалобе Солодовникова С.И., определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судами установлено, что в соответствии с трудовым договором и приказом N 90/15-ПР от 03.03.2015 Солодовников С.И. являлся генеральным директором АО «Строительное управление N 1» с ежемесячным окладом 221 000 руб.

Приказом N 107 от 08.08.2016 ежемесячный оклад генерального директора Солодовникова С.И. был увеличен до 1 054 000 руб., начисление заработной платы в указанном размере производилось с октября 2015 года.

Производство по делу о банкротстве АО «Строительное управление N 1» возбуждено 05.03.2015, оспариваемый приказ датирован 08.08.2016, таким образом, сделка относится к периоду подозрительности, установленному п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

01.01.2017 в штатное расписание была введена должность советника генерального директора с окладом 1 054 000 руб., на которую был назначен Солодовников С.И. Одновременно, должностной оклад генеральному директору Махову Т.В. был установлен в размере 420 000 руб.

Солодовникову С.И. в период с 01.10.2015 по 31.12.2017 была начислена заработная плата в размере 31 403 987,48 руб.

С расчетного счета должника Солодовникову С.И. была произведена оплата труда в размере 4 946 586,42 рублей, оплата по финансовому поручению СУ N 35 ЗАО (агентский договор N 137-2015 от 04.12.2015) в размере 1 900 000 руб., остальная выплата была осуществлена через работника, занимавшего должность водителя - Шикунова А.А., в размере 17 839 377,78 руб.

В указанный период с 2015 по 2017 годы трудовые функции Солодовникова С.И. не изменялись.

Кроме того, 01.04.2016 Солодовниковым С.И. был подписан договор с ООО «Манул» о фактической передаче функций единоличного исполнительного органа управляющей компании с ежемесячным вознаграждением 3 500 000 руб.

Таким образом, судами сделан вывод, что в результате совершения оспариваемой сделки должнику причинен ущерб в размере 18 718 964,10 руб.

При этом Солодовников С.И. являлся единственным акционером должника в период совершения оспариваемой сделки и до 17.01.2019, когда был заключен договор купли-продажи 100 шт. обыкновенных акций должника с победителем торгов - ООО «Транстехстрой», следовательно, являлся заинтересованным лицом по смыслу ст. 19 Закона о банкротстве.

В материалах спора отсутствуют доказательства того, что в 2015 году 100% акций должника передано в залог ПАО «Промсвязьбанк» и все финансовые операции, в том числе назначение заработной платы сотрудникам и должностных лиц должника происходило через отдел рисков ПАО «Промсвязьбанк». В частности, судами установлено, что 19.03.2015 между банком и должником заключен кредитный договор N 0170-15-2-0 об открытии кредитной линии (с установленным лимитом). Во исполнение пп. 7.1.14 кредитного договора между банком и Солодовниковым С.И. был заключен договор N AP-1/0170-15-2-0, согласно которому залогодатель передает залогодержателю в залог следующее имущество: обыкновенные именные акции в количестве 51 шт. (вып. 1) АО «Строительное управление N 1», номер государственной регистрации: 1-01-66420-Н от 30.01.2008, указанные в приложении N 1 к Договору N AP-1/0170-15-2-0.

В силу п. 2.4. кредитного договора, кредитор открывает заемщику кредитную линию с лимитом выдачи 300 000 000,00 руб. на срок по 18.12.2015 включительно, на следующие цели: финансирование работ по контракту N ГК-143-14 от 11.07.2014, заключенного между заемщиком и Федеральным агентством воздушного транспорта, от имени Российской Федерации (далее - Контракт).

В силу п. 10.1. кредитного договора, кредитор имеет право досрочно закрыть неиспользованный лимит выдачи и/или потребовать полного и/или частичного погашения текущей задолженности по кредиту, среди прочего, в случае использования кредита не по целевому назначению. Согласно пп. 12.4.68. кредитного договора, в целях реализации прав кредитора по кредитному договору заемщик обязуется в течение всего срока действия настоящего договора, начиная с даты заключения, обеспечить согласование с кредитором направление денежных средств по контракту.

Таким образом, согласование с банком направления денежных средств, перечисляемых по кредитному договору, осуществлялось исключительно в целях контроля за их целевым расходованием.

В соответствии с договором залога в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору Солодовников С.И. передал в залог ПАО «Промсвязьбанк» обыкновенные именные акции в количестве 51 шт., что составляет 51% от всего объема выпущенных акций, поскольку всего было выпущено 100 штук акций.

Согласно ст. 358.15 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором залога доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью до момента прекращения залога права участника общества осуществляются залогодержателем.

Судами установлено, что в силу п. 1.4 договора N AP-1/0170-15-2-0, предмет залога остается у залогодателя. Согласно п. 1.5 договора N AP-1/0170-15-2-0, получателем дохода по всем заложенным ценным бумагам является залогодатель. Согласно п. 5.1.2 договора N AP-1/0170-15-2-0, осуществление прав владельца ценных бумаг остается за залогодателем.

В силу п. 1 ст. 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, право на обращение взыскания на предмет залога возникает исключительно в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Таким образом, судами установлено, что договор залога был заключен исключительно в качестве одной из мер обеспечения исполнения обязательств

должника по кредитному договору, обратное означало бы нивелирование сути залога как меры, обеспечивающей права кредитора, и приводило бы к нарушению имущественных интересов залогодержателя, установленные гл. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации. Факт добросовестности банка и отсутствие злоупотреблений при осуществлении расчетов по счету АО «Строительное управление N 1» подтверждены постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2021 по делу N А40-278205/2019 по иску конкурсного управляющего должника к ПАО «Промсвязьбанк» о взыскании убытков в связи с осуществлением банком расчетов по залоговому счету.

Также в рамках настоящего дела о банкротстве конкурсный управляющий оспаривал заключенные между ПАО «Промсвязьбанк» и АО «СУ N 1» договоры залоге прав (требований) от 06.04.2015 N Т-1/1048-14-3-0, N Т-1/0581-14-3-0 от 06.04.2015, N Т1/1074-14-3-0 от 06.04.2015, N Т-1/0841-14-3-0 от 06.04.2015, N Т-1/0180-14-3-0 от 06.04.2015, N Т-1/14/ГА/0180, договоры залога от 13.05.2015 N Т-1 /0170-15-2-0 от 06.04.2015, N Т-1/0235-15-2-0, договора залогового счета от 24.12.2015 N ДБС/030580, договора залога прав по договору залогового счета от 30.12.2015. Определением суда от 16.10.2020 и дополнительным определением от 23.06.2021 в удовлетворении заявления отказано. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2021 определение Арбитражного суда Московской области от 16.10.2020 и дополнительное определение Арбитражного суда Московской области от 23.06.2021 оставлены в силе.

Таким образом, оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы участвующих в деле лиц в их совокупности, суды пришли к выводу, что оспариваемая сделка совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в связи с чем, является недействительной в соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Последствия недействительности сделки применены в виде взыскания с Солодовникова С.И. 18 718 964,10 руб. Апелляционный суд судебный акт в данной части поддержал, отметив, что в соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет

должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что в материалы дела не представлены доказательства причинения вреда кредиторам на сумму 18 718 964, 10 руб., судом апелляционной инстанции отклонены, поскольку сделка оспорена по мотиву ее неравноценности.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций не согласился Солодовников Сергей Иванович, обратившись в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить определение и постановление, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы Солодовников С.И. указывает, что к участию в обособленном споре не был привлечен его финансовый управляющий, а также полагает, что судами не были проверены должным образом заявленные им доводы о подконтрольности всех платежных операций должника залогодержателю ПАО «Промсвязьбанк».

Кроме того, кассатор указывает на отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих реальное получение им денежных средств в счет заработной платы, соответствующие платежные поручения в материалах дела отсутствуют, в рамках досудебного урегулирования спора с финансовым управляющим им было возвращено в конкурсную массу 9 122 886,12 руб., из которых 9 012 491,42 руб. это доход, полученный от АО «СУ №1» за 2017 год.

На кассационную жалобу представлен отзыв ПАО «Промсвязьбанк», в котором кредитор возражает по доводам жалобы, просит оставить судебные акты без изменения. Отзыв приобщен к материалам дела.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Рассмотрение кассационной жалобы Солодовникова С.И. назначено в судебном заседании на 05.04.2023, отложено на 26.04.2023, сторонам предложено представить письменные пояснения по доводам кассационной жалобы, в том числе, о наличии в материалах дела доказательств фактического получения Солодовниковым С.И. заработной платы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 26.04.2023 представители конкурсного управляющего должника и ПАО «Промсвязьбанк» возражали по доводам кассационной жалобы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 26.04.2023 объявлен перерыв до 02.05.2023.

После перерыва представитель ПАО «Промсвязьбанк» поддержал ранее изложенную позицию.

Конкурсный управляющий должника представил в суд объяснение по доводам кассационной жалобы, в котором отмечает, что по данным аудиторской проверки Солодовникову С.И. в АО «СУ №1» начислена заработная плата за период с 01.10.2015 по 31.12.2017 в размере 31 403 987,48 руб. Расчетными ведомостями подтверждается выплата Солодовникову С.И. денежных средств в размере 24 685 964,10 руб. Размер заработной платы Солодовникова В.И. до увеличения заработной платы оспариваемым приказом составлял 221 000 руб., что за период с 01.10.2015 по 31.12.2017 (27 месяцев) составило 5 967 000 руб. Таким образом, управляющий полагает обоснованным применение последствий недействительности сделки в виде взыскания с Солодовникова С.И. в конкурсную массу должника денежных средств в размерах разницы между полученными денежными и обоснованно полученной заработной платой из расчета 221 000 руб. за 27 месяцев, что составляет 18 718 964,10 руб. Объяснения приобщены к материалам дела.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя банка, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим

обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 N 63 пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Проверив доводы участвующих в деле лиц и представленные ими доказательства, суды пришли к выводу о неравноценности установленной Приказом №107 от 08.08.2016 заработной платы Солодовникову С.И. относительно объема выполняемой работы, который не изменился.

Доказательств обратного ответчиком по обособленному спору, являющимся аффилированным по отношению к должнику лицом в соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве, представлено не было.

Вопреки доводам кассатора судами проверены обстоятельства вовлеченности залогодержателя ПАО «Промсвязьбанк» в принятие решения об увеличении заработной платы Солодовникову С.И. Участниками спорным правоотношений являются работодатель АО «СУ №1» и работник Солодовников С.И. Договор залога с банком являлся обеспечительной сделкой. Условия договора залога исследованы судами.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов о недействительности сделки на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, суд округа считает, что судами неверно применены последствия недействительности сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Статьей 61.6 Закона о несостоятельности (банкротстве) предусмотрены последствия признания сделки недействительной.

В соответствии с пунктом 1 статьей 61.6 Закона о несостоятельности (банкротстве) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 названного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

В пункте 29 Постановления N 63 разъяснено, что если сделка, признанная в порядке гл. III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части

определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Указанные положения закона направлены на создание условий для справедливого (исходя из правил об очередности и пропорциональности) удовлетворения требований всех кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы - реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения с ответчиком подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание ему предпочтения.

Взыскивая с Солодовникова С.И. в конкурсную массу должника денежные средства в размере 18 718 964,10 руб. суд первой инстанции не указал мотивы, по которым он пришел к таким выводам, не указаны доказательства, исследованные судом, подтверждающие фактическое получение ответчиком денежных средств в заявленном размере.

Апелляционный суд, отклоняя доводы Солодовникова С.И. об отсутствии доказательств фактического получения заработной платы, указал, что они несостоятельны, поскольку спорная сделка обжалуется по основанию ее неравноценности.

Однако, признание сделки недействительной по мотиву ее неравноценности не изменяет порядка применения последствий недействительной сделки, и взысканию с ответчика по обособленному спору в конкурсную массу должника подлежит имущество (денежные средства) фактически полученные ответчиком по недействительной сделке.

При рассмотрении обособленного спора судами установлено, что размер заработной платы Солодовникова С.И. до издания оспариваемого Приказа №107 от 08.08.2016 составлял 221 000 руб. в месяц, что за 27 месяцев (с 01.10.2015 по 31.12.2017) составляет 5 967 000 руб.

При этом, в кассационной жалобе Солодовников С.И. указывает на получение им от АО «СУ №1» заработной платы за 2017 год в размере 9 012 491,42 руб.

При таких обстоятельствах, надлежащим последствием недействительности сделки исходя из установленных судами фактических обстоятельствах и доводов кассатора, является взыскание с Солодовникова С.И. денежных средств в размере 3 045 491,42 руб. (9 012 491,42 руб. (фактически полученных) - 5 967 000 руб.(подлежащих выплате из расчета 221 000 руб. в месяц).

При этом суд округа учитывает, что ни конкурсный управляющий, ни кредитор не ссылаются на наличие в материалах дела доказательств (расчетных листов, выписки по счету, квитанций и иных), подтверждающих фактическое получение Солодовниковым С.И. денежных средств в размере, превышающем 9 012 491,42., о получении которых указывает сам ответчик в кассационной жалобе. На наличие таких доказательств не ссылаются и суды в обжалуемых судебных актах. В связи с чем, в отношении остальных заявленных 15 673 472,78 руб. суд округа считает, что последствия следует применить в виде признания отсутствующим обязательства должника по выплате заработной платы перед Солодовниковым С.И.

Суд округа при этом учитывает, что в случае обнаружения в ходе конкурсного производства доказательств получения Солодовниковым С.И. денежных средств по недействительной сделке в размере свыше 9 012 491,42 руб. конкурсный управляющий, действуя в интересах конкурсной массы, не лишен возможности требовать взыскания необоснованно полученных денежных средств с ответчика.

Довод кассатора о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи с не привлечением к участию в обособленном споре финансового управляющего подлежит отклонению, поскольку основан на неверном толковании норм права.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены определения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 29.09.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 по делу № А41-13602/2015 изменить в части применения последствий недействительности сделки.

Взыскать с Солодовникова Сергея Ивановича в конкурсную массу АО «Строительное управление №1» 3 045 491,42 руб.

Признать отсутствующим обязательства АО «Строительное управление №1» перед Солодовниковым Сергеем Ивановичем на сумму 15 673 472,78 руб.

В остальной части определение Арбитражного суда Московской области от 29.09.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 по делу № А41-13602/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Л.В. Михайлова

Судьи:

Е.А. Зверева

Д.В. Каменецкий