



14020011857699

900109815_31153270



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
04.02.2022

Дело №А40-18006/20-177-36

Резолютивная часть определения объявлена 26.01.2022
Определение в полном объеме изготовлено 04.02.2022

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи В.М. Марасанова,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорян М.А.

рассмотрев дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» (ОГРН 1127747300581, ИНН 7709920057, адрес: 109544, г. Москва, ул. Новорогожская, д. 42, Э1, пом. III, к. 1, оф. 4),

заявление конкурсного управляющего должника Варнавского М.Е. о признании недействительной сделки, заключенной между ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» и Львовым Александром Евгеньевичем по отчуждению из конкурсной массы должника дизельной электростанции SDMO VOLVO PENTA 400, 2009 года выпуска, применении последствий недействительности сделки

при участии: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021 ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим должника утвержден Варнавский Марк Евгеньевич, ИНН 230213747031, член Ассоциации МСОПАУ. Адрес для направления корреспонденции: 119334, г. Москва, ул. Вавилова, д. 20, кв. 2.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего должника Варнавского М.Е. о признании недействительной сделки, заключенной между ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» и Львовым Александром Евгеньевичем по отчуждению из конкурсной массы должника дизельной электростанции SDMO VOLVO PENTA 400, 2009 года выпуска, применении последствий недействительности сделки.

Представитель Львова А.Е. ходатайствовал об истребовании доказательств у конкурсного управляющего.

Согласно п. 4 ст. 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного

доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Истребование доказательств при рассмотрении дела, в порядке, указанном в статье 66 АПК РФ, является правом суда и не может быть истолковано как возложение на суд обязанности по сбору доказательств по делу.

В соответствии с принципами равноправия сторон, состязательности сторон и диспозитивности, суд не осуществляет сбор доказательств и не оказывает помощи лицам, участвующим в деле, в сборе доказательств.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства не имеется, в связи с чем, суд оставляет его без удовлетворения.

Заслушав объяснения лиц участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, оценив их по правилам ст.71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее -Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу положений пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно подпунктам 1, 2, 6 пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения.

Из материалов дела следует, что в ходе проведения процедуры банкротства конкурсное производство, было установлено следующее между ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ», ООО «Техком» (ОГРН11577463798 ИНН 7723388892), и Львовым А.Е., 01.03.2019 года было заключено Соглашение о перед Договоре поставки от 14.05.2015 № ПМ-01-15, в соответствии с которым ООО «Техком» передало свои права требования по Договору поставки № ПМ-01-15 от 14.05.2015 года Львову А.Е на сумму 4 702 380,30 руб.

Таким образом, Львов А.Е. стал кредитором по Договору поставки № ПМ-01-15 от 14.05.2015 года.

При этом сумма, оплаченная по Соглашению о передаче Договора поставки 14.05.2015 № ПМ-01-15 от 01.03.2019 года, соглашением определена не была.

Сам Договор поставки № ПМ-01-15 от 14.05.2015 года и Соглашение о передаче Договора поставки от 14.05.2015 № ПМ-01-15 от 01.03.2019 года в данном иске, в настоящее время не обжалуются.

Далее, было заключено Соглашение (Договор) об отступном № б/н от 30.01.2020 года между ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» и Ответчиком Львовым А.Е., в том числе в отношении оспариваемого имущества (Далее - дизельная электростанция «Вольво Пента 400»): Дизельная электростанция SDMO VOLVO PENTA 400, 2009 года выпуска.

Согласно соглашению об отступном № б/н от 30.01.2020 года, заключенному между должником и Ответчиком Львовым А.Е, стороны договорились о частичном прекращении обязательств по Договору поставки № ПМ-01-15 от 14.05.2015 года. По Соглашению (Договор) об отступном № б/н от 30.01.2020 года за общую стоимость 4 109 000 руб. были проданы, в том числе: VOLKSWAGEN 2H AMAROK 2012 года за 3 109 000 руб.; дизельная электростанция ATLAS COPCO QAS 500, 2008 года за 500 000 руб.; дизельная электростанция SDMO VOLVO PENTA 400, 2009 года за 500 000 руб.

Таким образом, в собственность Ответчика Львова А.Е. безвозмездно (без оплаты денежных средств) перешла дизельная электростанция «Вольво Пента 400», что подтверждается актом приема-передачи отступного от 31.01.2020 года.

Характер и способ совершения указанной сделки указывает на то, что сделка совершена исключительно с целью причинения вреда кредиторам и вывода имущества должника.

Соответственно дизельная электростанция «Вольво Пента 400» была в собственности должника и менее чем за один месяц до момента принятия заявления о банкротстве по отступному без уплаты денежных средств была передана Ответчику.

Конкурсный управляющий считает, что 30.01.2020 года между должником Львовым А.Е. была совершена недействительная сделка по отчуждению дизельной электростанции SDMO VOLVO PENTA 400, 2009 года.

Данная сделка является недействительной, совершенной между аффилированными лицами, осуществленной без какой-либо экономической цели, и направленной исключительно на сокрытие активов и причинение ущерба кредиторам.

Данную сделку нельзя признать экономически оправданной для ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ». В данном случае был причинен значительный имущественный вред кредиторам должника, что выразилось в безвозмездной передаче дизельной электростанции «Вольво Пента 400» ответчику.

Определением от 13.02.2020 года к производству суда было принято заявление ООО «МКТ» о признании ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» несостоятельным (банкротом).

Сделка по отчуждению имущества ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» была совершена 30.01.2020 года. т.е. указанная сделка совершена менее чем за один месяц до момента принятия заявления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Оспаривание сделок при банкротстве, предусмотренное статьями 61.2 и 61.3. Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», сделка может быть признана недействительной, когда вне зависимости от наличия обстоятельств, свидетельствующих о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки, представителем совершена сделка, причинившая представляемому явный ущерб, о чем другая сторона сделки знала или должна была знать.

О наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. При этом следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

Отчуждая указанную дизельную электростанцию «Вольво Пента 400», ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» не могло не знать о причиняемом ущербе.

Согласно пункту 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В силу пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительная с момента ее совершения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве в порядке главы III. 1 Закона о банкротстве подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III. 1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах).

Согласно п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником, в частности, любая передача имущества или иное имущество или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В случае, если продажа имущества, выполнение работы, оказание услуга осуществляются по государственным регулируемым ценам (тарифам), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в целях настоящей статьи при определении соответствующей цены применяются указанные цены (тарифы).

В пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 указано следующее, пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном

встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя и условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Сделка совершена с аффилированным лицом на недоступных для иных лиц условиях.

Сделка была совершена на нерыночных условиях. Дизельная электростанция «Вольво Пента 400» была получена без какой-либо оплаты. Кредитор Львов А.Е. (как и принадлежащий ему первоначальный кредитор ООО «ТЕХКОМ») длительное время (с 2015 года) не предъявлял никаких претензий и в предшествии банкротства произвел переуступку прав требований.

Ответчик Львов А.Е. являлся участником и генеральным директором ООО «Техком» в течение двух лет, ООО «Техком» длительное время не предъявляло никаких претензий относительно задолженности по Договору поставки № ПМ-01-15 от 14.05.2015 года.

Затем ООО «Техком» в лице генерального директора Львова А.Е. по Соглашению о передаче Договора поставки от 14.05.2015 № ПМ-01-15 от 01.03.2019 года передало требования непосредственно контролирующему ООО «Техком» лицу - гражданину Львову А.Е., а после этого Львов А.Е. по соглашению об отступном №б/н от 30.01.2020 года получил спорное имущество без оплаты, и все это было совершено в преддверии введения в отношении должника процедуры банкротства.

Соответственно, отчуждая дизельную электростанцию «Вольво Пента 400», ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» на подобных условиях и Ответчик не могли не знать о причиняемом ущербе.

Кроме того, с учетом того, что сделка была совершена менее чем за один месяц до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, подлежат применению нормы ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии и исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Пленум указал, что, применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Кроме того, как указано в Постановлении Пленума, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

По состоянию на 30.01.2020 года Должник имел общую сумму задолженности перед кредиторами в размере 109 018 791,47 руб.

Таким образом, Ответчик Львов А.Е. получил преимущественное удовлетворение своих требований при наличии требований иных кредиторов, соответственно указанная недействительная сделка привела к причинению вреда другим кредиторам.

Сделка по отчуждению движимого имущества была совершена безвозмездно и целью причинения имущественного вреда кредиторам.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданами прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт статьи 10 ГК РФ).

В соответствии со ст. 421 ГК РФ заключение договора между сторонами носит свободный (диспозитивный) характер. Стороны самостоятельно определяют и отражают в договоре все необходимые условия его заключения.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственник имущества вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Законодатель раскрывает принцип свободы договора путем перечисления тех возможностей (правомочий), которыми наделены субъекты гражданского права: заключать или не заключать договор, определять вид заключаемого договора, формулировать условия договора по своему усмотрению ([ст. 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следуя буквальному смыслу [ст. 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в содержании свободы договора можно выделить три составляющих: свободу заключать или не заключать договор, свободу выбирать вид заключаемого договора (включая возможность заключения смешанного или непоименованного договора), свободу определять условия договора по своему усмотрению.

Конституционный характер свободы договора означает, что данное благо (свобода) может быть ограничено федеральным законом лишь в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства ([ч. 3 ст. 55](#) Конституции РФ). Свобода договора не может быть безграничной.

Таким образом, свобода договора имеет свои пределы. Под пределами понимаются общие требования к осуществлению любого субъективного гражданского права, а именно: соблюдение прав и законных интересов третьих лиц, соблюдение публичного порядка, недопустимость злоупотребления правом.

Предусмотренные законом ограничения свободы договора преследуют одну из трех целей: защита слабой стороны договора, защита интересов кредиторов либо защита публичных интересов (государства, общества).

Злоупотребление свободой договора представляет собой умышленное несоблюдение одним из контрагентов предусмотренных законом ограничений договорной свободы, повлекшее причинение ущерба другому контрагенту, третьим лицам или государству.

Для злоупотребления свободой договора характерны такие признаки как: видимость легальности поведения субъекта; использование недозволенных средств и способов осуществления права (свободы); осуществление права вопреки его социальному назначению; осознание лицом незаконности своих действий (наличие умысла); причинение ущерба другим лицам вследствие совершения вышеуказанных действий.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Таким образом, злоупотребление правом представляет собой особый тип гражданского правонарушения.

Действия ответчика по выводу денежных средств из конкурной массы с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов подпадает под понятие злоупотребление правом.

Таким образом, оспариваемая сделка по передаче дизельной электростанции «Вольво Пента 400» совершена при неравноценном встречном исполнении, либо совершена безвозмездно (без встречной оплаты), сделка является недействительной без цели создать правовые последствия отчуждения, а с целью вывести спорное имущество от судебного взыскания и должна быть признана недействительной.

При таких обстоятельствах, суд признает иски требования обоснованными.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также

изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с п.3ст. 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 настоящего Федерального закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Как разъяснено в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010г. №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве). При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Поскольку заявленные требования удовлетворены в полном объеме, государственная пошлина в сумме 6 000 рублей относится на ответчика в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 60, 61.1-61.9, 189.40 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», 64-66, 123, 156, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительной сделку, совершенную между ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» и Львовым Александром Евгеньевичем по отчуждению из конкурсной массы должника ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» дизельной электростанции SDMO VOLVO PENTA 400, 2009 года выпуска.

Применить последствия недействительности сделки, вернуть в конкурсную массу дизельную электростанцию SDMO VOLVO PENTA 400, 2009 года выпуска.

Взыскать с Львова Александра Евгеньевича в конкурсную массу должник: ООО «УНИВЕРСАЛТОННЕЛЬСТРОЙ» госпошлину в размере 6 000 руб.

Данное определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 14.10.2021 7:03:22
Кому выдана "Марасанов " Валерий Михайлович

В.М. Марасанов