



14020014671627

900001382_36672666

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

Дело № А40- 94784/21-4-231 Ф

18 августа 2023 года

Судья Клыкова В.Н.

рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Челидзе Эльдара Джумберовича, заявление Челидзе Алены Мемедовны о принятии обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01 марта 2022 года гражданин Челидзе Эльдар Джумберович (03.12.1968 г.р., место рождения гор. Батуми Грузия, ИНН 507001399627) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утверждена Макарова Наталья Александровна (ИНН 623302017260). Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» №77211274780 от 19.03.2022 года.

В Арбитражный суд города Москвы 17.08.2023 года поступило заявление Челидзе А.М. о принятии обеспечительных мер, в котором Челидзе А.М. просит суд запретить финансовому управляющему Макаровой Н.А. проведения реализации указанного в заявлении имущества и приостановления торговой процедуры (идентификационный номер торгов 34666-ОАОФ) на электронной площадке АО «НИС» (<http://nistp.ru/>) по реализации данного имущества до момента вступления в законную силу итогового судебного акта по гражданскому делу № 02-8402/2023, рассматриваемому в Кузьминском районном суде города Москвы по исковому заявлению Челидзе А.М. о разделе совместно нажитого имущества; приостановить проведение торгов по продаже имущества должника Челидзе Э.Д.; запретить финансовому управляющему Макаровой Н.А. совершать действия по реализации имущества должника Челидзе Э.Д. с электронных торгов.

Данное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с учетом особенностей установленных указанным Федеральным законом.

В силу п. 1 ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнения судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами (*status quo*).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в п. 10 постановления Пленума от 12.10.2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснил, что в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

При оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд учитывает разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Как следует из заявления, между должником Челидзе Эльдаром Джумберовичем (03.12.1968 г.р., место рождения гор. Батуми Грузия, ИНН 507001399627) и Челидзе Аленой Мемедовной 19.05.1990 года заключен брак, что подтверждается представленным в материалы дела свидетельством о заключении брака.

Супруга должника Челидзе Алена Мемедовна обратилась в Кузьминский районный суд города Москвы по исковому заявлению Челидзе А.М. о разделе совместно нажитого имущества.

В деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 СК РФ).

При этом, из п. 2 ст. 244 ГК РФ следует, что имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

Супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 СК РФ). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле о разделе общего имущества супругов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении названного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43 ГПК РФ).

Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции (п.п. 7 и 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан").

Суд, оценив фактические обстоятельства дела в их совокупности и рассмотрев представленные кредитором документы, пришел к выводу о том, что обеспечительные меры, о применении которых заявлено, являются обоснованными и удовлетворяет заявление Челидзе А.М.

На основании ст. ст. 34, 35, 46, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст. ст. 64-71, 75, 90, 91, 93, 136, 184-185 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Челидзе А.М. о принятии обеспечительных мер - удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему Макаровой Н.А. проведения реализации указанного в заявлении имущества и приостановления торговой процедуры (идентификационный номер торгов 34666-ОАОФ) на электронной площадке АО «НИС» (<http://nistp.ru/>) по реализации данного имущества до момента вступления в законную силу итогового судебного акта по гражданскому делу № 02-8402/2023, рассматриваемому в Кузьминском районном суде города Москвы по исковому заявлению Челидзе А.М. о разделе совместно нажитого имущества; приостановить проведение торгов по продаже имущества должника Челидзе Э.Д.; запретить финансовому управляющему Макаровой Н.А. совершать действия по реализации имущества должника Челидзе Э.Д. с электронных торгов.

Данное определение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов, может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

В.Н. Клыкова