



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Октябрьский проспект, 19, г. Владимир, 600005

тел. (4922) 47-23-65, факс (4922) 42-32-13

<http://www.vladimir.arbitr.ru>; <http://www.my.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владимир

27 октября 2021 года

Дело № А11-6461/2021

Резолютивная часть определения объявлена 27.10.2021

В полном объеме определение изготовлено 27.10.2021

Арбитражный суд Владимирской области в составе:

судьи Гуськовой Д.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Толчиной Л.Г., рассмотрел в открытом судебном заседании обоснованность заявления кредитора – публичного акционерного общества "Сбербанк России" (117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19, ОГРН 1027700132195) в лице филиала – Владимирского отделения № 8611 ПАО "Сбербанк" (600015, г. Владимир, пр-т Ленина, д. 36) о признании индивидуального предпринимателя Петросяна Гайка Робертовича (дата рождения: 19.09.1971, место рождения: с. Айнтап Араратской обл., адрес регистрации (место жительства): Владимирская область, Гороховецкий район, п. Юрово, ул. Колхозная, д. 6, кв. 1, ИНН 333801574803, ОГРНИП 310333811100040) несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании принимали участие (до перерыва):

Петросян Гайк Робертович (лично, паспорт);

От ИП Петросян Г.Р. - Вавилова Жанна Владимировна (представитель, доверенность от 24.08.2021, сроком по 31.12.2021, паспорт);

От ПАО "Сбербанк России" - Барабина Екатерина Александровна (представитель, доверенность от 10.07.2019, сроком по 17.05.2022, паспорт).

В судебном заседании принимали участие (после перерыва):

От ПАО "Сбербанк России" - Барабина Екатерина Александровна (представитель, доверенность от 10.07.2019, сроком по 17.05.2022, паспорт).

Публичное акционерное общество "Сбербанк России" (далее – ПАО "Сбербанк России", заявитель) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Петросяна Гайка Робертовича (далее ИП Перосян Г.Р., должник) несостоятельным (банкротом), в связи с наличием у должника просроченной свыше трех месяцев задолженности в сумме 2 121 611 руб. 69 коп. (основной долг - 2 000 767 руб. 63 коп., проценты - 69 189 руб. 73 коп., неустойка - 51 654 руб. 33 коп.), возникшей на основании кредитного договора от 30.06.2015 № 2216/86110330/011/15/1, в обеспечения обязательств по которому заключен договор ипотеки от 20.08.2019 № 2216/86110330/011/15301, кредитного договора от 24.07.2014 № 1221/8611/0351/021/14, в обеспечения обязательств по которому заключен договор ипотеки от 20.08.2019 № 12/8611/0351/021/14301, договор залога от 27.03.2019 № 12/8611/0351/021/14303, кредитного договора от 25.12.2013 № 1221/8611/0351/530/13, в обеспечения обязательств по которому заключен договор ипотеки от 25.12.2013 № 12/8611/0351/530/13301, договор залога от 27.03.2019 № 12/8611/0351/021/14303, а также в сумме 59 205 521 руб. 68 коп. (основной долг - 55 029 196 руб. 97 коп., проценты - 2 040 106 руб. 49 коп., неустойка - 2 136 218 руб. 22 коп.) возникшей на основании кредитного договора от 20.12.2016 № 8611DTGM19RQ1Q0YF2WZ2W, в обеспечения обязательств по которому заключены договора ипотеки от 20.12.2016 № 8611DTGM19RQ1Q0YF2WZ2W302, от 20.12.2016 № 8611DTGM19RQ1Q0YF2WZ2W303, кредитного договора от 30.12.2016 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D, в обеспечения обязательств по которому заключены договор ипотеки от 13.04.2017 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D301, договор залога от 16.03.2017 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D303, договор залога от 16.03.2017 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D304, кредитного договора от 30.12.2016 № 8611EOTB090Q1Q0YZ1WZ2D, в обеспечения обязательств по которому заключены договор ипотеки от 13.04.2017

№ 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D301, договор залога от 16.03.2017

№ 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D303, договор залога от 16.03.2017

№ 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D304, кредитного договора от 30.12.2016

№ 8611DGKCM3MQIQ0YZ1WZ2D, в обеспечения обязательств по которому заключены договор ипотеки от 13.04.2017 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D301, договор залога от 13.04.2017 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D303, договор залога от 13.04.2017 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D304, кредитного договора от 22.08.2018 № 8611RHWOY10Q2Q1RA1WZ2W, в обеспечения обязательств по которому заключены договор ипотеки от 20.08.2019

№ 8611611RHWOY10Q2Q1RA1WZ2W307, договор залога от 22.08.2019

№ 8611611RHWOY10Q2Q1RA1WZ2W303, договор залога от 27.03.2019

№ 8611611RHWOY10Q2Q1RA1WZ2W306, кредитного договора от 28.12.2018

№ 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U, в обеспечения обязательств по которому заключены договор ипотеки от 20.12.2016 № 8611DTGM19RQ1Q0YF2WZ2W302, договор ипотеки от 13.04.2017 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D301, договор ипотеки от 20.08.2019 № 2216/86110330/011/15301, договор залога от 28.12.2018

№ 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U301, договор залога от 11.03.2020

№ 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U302, договор залога от 11.03.2020

№ 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U309, договор залога от 11.03.2020

№ 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U307, договор залога от 11.03.2020

№ 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U304, договор залога от 11.03.2020

№ 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U305, договор залога от 11.03.2020

№ 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U306, частично установленной решением Гороховецкого районного суда Владимирской области от 16.07.2021 по делу № 2-243/2021, решением Гороховецкого районного суда Владимирской области от 09.06.2021 по делу № 2-175/2021, решением Гороховецкого районного суда Владимирской области от 16.07.2021 по делу № 2-174/2021.

Заявитель, руководствуясь статьями 4, 20.6, 134, 138, 213.3, 213.5, 213.6, 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), статьями 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит возбудить производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении ИП Петросяна Г.Р.,

утвердить финансового управляющего из числа членов Союза Арбитражных управляющих "Саморегулируемая организация "ДЕЛО" (далее – САУ "СРО "ДЕЛО").

Заявление поступило (предъявлено) в арбитражный суд 31 мая 2021 года.

Арбитражным судом Владимирской области определением от 07.06.2021 заявление оставлено без движения, определением от 07.07.2021 продлен процессуальный срок для оставления заявления без движения, определением от 04.08.2021 заявление принято к производству и назначено заседание по проверке обоснованности заявления ПАО "Сбербанк России" о признании ИП Петросяна Г.Р. несостоятельным (банкротом) на 25.08.2021.

От заявленной саморегулируемой организации – САУ "СРО "ДЕЛО" в материалы дела поступило письмо от 19.08.2021 о представлении кандидатуры финансового управляющего Воробьевой Анны Сергеевны и информация о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Определением арбитражного суда судебное разбирательство на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации откладывалось.

В материалы дела от должника поступил отзыв на заявленные требования. Одновременно ссылается на несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

13.10.2021 ИП Петросян Г.Р. в судебном заседании возражал против заявленных требований, ходатайствовал об отложении судебного разбирательства.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме. Просил признать ИП Петросяна Г.Р. несостоятельным (банкротом), ввести процедуру реализации имущества должника, а также включить в реестр требований кредиторов ИП Петросяна Г.Р. требование в размере 2 121 611 руб. 69 коп. (основной долг - 2 000 767 руб. 63 коп., проценты - 69 189 руб. 73 коп., неустойка - 51 654 руб. 33 коп.) в качестве обеспеченного залогом имущества должника. Одновременно заявитель ходатайствовал о выделении в отдельное производство требования ПАО "Сбербанк России" о

включении в реестр требований кредиторов ИП Петросяна Г.Р. требования в сумме 59 205 521 руб. 68 коп. (основной долг – 55 029 196 руб. 97 коп., проценты – 2 040 106 руб. 49 коп., пени – 2 136 218 руб. 22 коп.) в качестве обеспеченного залогом имущества должника.

Суд выносит на обсуждение сторон ходатайство о выделении требования в отдельное производство.

Должник возражал против заявленного ходатайства.

В судебном заседании 13.10.2021 в порядке части 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 20.10.2021 до 15 час. 20 мин.

20.10.2021 в 15 часов 45 минут в судебном заседании представитель заявителя требования поддержал в полном объеме, в также ходатайство о выделении требования в отдельное производство. Одновременно пояснил, что наличие инвестора документально не подтверждено, отсутствует возможность урегулировать спор мирным путем. Ссылается на затягивание должником процедуры банкротства.

Должник в заседание суда 20.10.2021 не явился, явку полномочного представителя не обеспечил.

Дело разрешается в порядке статей 123, 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие должника по имеющимся в материалах дела документам.

В судебном заседании 20.10.2021 в порядке части 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 27.10.2021 на 14 час. 50 мин.

27.10.2021 в 14 часов 50 минут заявитель, должник в заседание суда не явились, явку полномочных представителей не обеспечили.

Дело разрешается в порядке статей 123, 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие заявителя и должника по имеющимся в материалах дела документам.

ИП Петросян Г.Р. ходатайствовал об отложении судебного заседания для мирного урегулирования спора, указывал, что ведет переговоры с инвестором о привлечении денежных средств и прилагает максимум усилий для реализации

объекта недвижимости, что исключает наличие у него действительного намерения принимать меры по признанию банкротом.

Согласно части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

При этом отложение судебного разбирательства по статье 158 АПК РФ является правом, а не обязанностью суда.

Наряду с этим должником в материалы дела не представлены доказательства ведения переговоров с потенциальным инвестором.

Более того, арбитражный суд неоднократно предоставлял должнику возможность урегулировать спор мирным путем. А также учитывал тот факт, что должник является субъектом малого и среднего предпринимательства. Судом установлено, что должник обладает признаками неплатежеспособности. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

При этом в ходе процедуры реструктуризации долгов должник не лишен возможности в соответствии со статьей 57 Закона о банкротстве погашения всех требований кредиторов по реестру требований кредиторов либо на основании статьи 150 Закона о банкротстве заключения в установленном порядке мирового соглашения с конкурсными кредиторами и уполномоченными органами.

На основании изложенного, арбитражный суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения ходатайства ИП Петросян Г.Р. об отложении судебного заседания.

Проанализировав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Петросян Гайк Робертович (ИНН 333801574803, ОГРНИП 310333811100040) зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 21.04.2010

инспекцией Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Владимира.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей на дату судебного разбирательства Петросян Г.Р. обладает статусом индивидуального предпринимателя, при этом основным видом его деятельности, как индивидуального предпринимателя, является разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 3 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", при наличии у должника статуса индивидуального предпринимателя возможно возбуждение и рассмотрение только одного дела о его банкротстве. Возбуждение и рассмотрение одновременно двух дел о банкротстве такого лица – как гражданина и как индивидуального предпринимателя – не допускается.

В силу статьи 214.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве, настоящий Федеральный закон) к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, применяются правила, установленные параграфами 1.1, 4 главы X настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящим параграфом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве, настоящий Федеральный закон) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Пунктом 2 статьи 33, пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве установлено, что заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику-гражданину в совокупности составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

На основании пункта 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 настоящего Федерального закона, и доказана неплатежеспособность гражданина.

Из пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве следует, что под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны были исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина

и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника (пункт 2 статьи 4 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Гороховецкого районного суда Владимирской области от 16.07.2021 по делу № 2-243/2021 с индивидуального предпринимателя Петросяна Гайка Робертовича, Петросяна Артура Робертовича в солидарном порядке взыскана задолженность в размере 174 700 руб. 33 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4694 руб.; вступившим в законную силу решением Гороховецкого районного суда Владимирской области от 09.06.2021 по делу № 2-175/2021 с Петросяна Гайка Робертовича, Петросян Виктории Николаевны, ООО "Стандарт", Петросяна Самвела Гайковича в солидарном порядке взыскана задолженность в размере 798 896 руб. 67 коп., судебные расходы в размере 11 188 руб. 97 коп.; вступившим в законную силу решением Гороховецкого районного суда Владимирской области от 16.07.2021 по делу № 2-174/2021 с индивидуального предпринимателя Петросяна Гайка Робертовича, ООО "Стандарт", Петросяна Артура Робертовича, индивидуального предпринимателя Петросяна Самвела Гайковича, индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Петросян Виктории Николаевны в солидарном порядке взыскана задолженность в размере 1 148 014 руб. 69 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 940 руб. 07 коп.

ПАО "Сбербанк России" на основании заключенного 30.06.2015 кредитного договора № 2216/86110330/011/15/1 выдало кредит Петросяну Г.Р. (далее – заемщик) в сумме 1 800 000 на срок по 30.06.2022 под 17,3% годовых.

По состоянию на 07.04.2021 задолженность составляет 798 896 руб. 67 коп., в том числе: (неустойка за несвоевременную уплату процентов – 958,97 руб., неустойка за несвоевременное погашение кредита – 26 318 руб. 84 коп., просроченная задолженность по процентам – 19 651 руб. 89 коп., просроченная ссудная задолженность – 751 966 руб. 97 коп.).

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор ипотеки от 20.08.2019 № 2216/86110330/011/15301, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

здание, адрес объекта: Владимирская обл., Гороховецкий р-н., д. Арефино, ул. Центральная, д.5, назначение: нежилое, 1-этажный, общая площадь 178,2 кв.м., кадастровый номер: 33:09:020115:251;

здание торгового павильона, адрес объекта: Владимирская обл., г. Гороховец, ул. Мира, д.10 «а», назначение: нежилое, 1-этажное, общая площадь 32,4 кв.м., кадастровый номер: 33:09:010106:1748;

земельный участок, адрес объекта: Владимирская область, Гороховецкий р-н, д. Арефино ул. Центральная, д.5, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для общественно-деловых целей, общая площадь 1849 кв.м., кадастровый номер: 33:09:020115:176;

право аренды земельного участка площадью 157 кв.м. расположенного по адресу: в 7 м на север от д. 12 на ул. Мира г. Гороховца Владимирской обл., кадастровый номер: 33:09:010106:27.

ПАО "Сбербанк России" на основании заключенного 24.07.2014 кредитного договора № 1221/8611/0351/021/14 выдало кредит Петросяну Г.Р. (далее – заемщик) в сумме 3 760 000 руб. на срок по 07.07.2021 под 16% годовых. По состоянию на 07.04.2021 задолженность составляет 1 148 014 руб. 69 коп., в том числе: неустойка за несвоевременное погашение кредита – 105 руб. 32 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 9 руб. 75 коп., просроченная задолженность по процентам – 49 537 руб. 84 коп., просроченная ссудная задолженность – 1 098 361 руб. 78 коп.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор ипотеки от 20.08.2019 № 12/8611/0351/021/14301, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

здание, адрес объекта: Владимирская обл., Гороховецкий р-н., д. Арефино, ул. Центральная, д.5, назначение: нежилое, 1- этажный, общая площадь 178,2 кв.м., кадастровый номер:33:09:020115:251;

здание торгового павильона, адрес объекта: Владимирская обл., г. Гороховец, ул. Мира, д.10 «а», назначение: нежилое, 1- этажное, общая площадь 32,4 кв.м., кадастровый номер: 33:09:010106:1748;

земельный участок, адрес объекта: Владимирская область, Гороховецкий р-н, д. Арефино ул. Центральная, д.5, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для общественно-деловых целей, общая площадь 1849 кв.м., кадастровый номер: 33:09:020115:176;

право аренды земельного участка площадью 157 кв.м. расположенного по адресу: в 7 м на север от д. 12 на ул. Мира г. Гороховца Владимирской обл., кадастровый номер: 33:09:010106:274.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 27.03.2019 № 12/8611/0351/021/14303, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

прочие товары в обороте (КРС оборотное стадо молодняк в возрасте от 3 до 18 месяцев весом 65 455 кг).

ПАО "Сбербанк России" на основании заключенного 25.12.2013 кредитного договора № 53013 выдало кредит Петросяну Г.Р. (далее – заемщик) в сумме 950 000 руб. под 14,5 % годовых на срок по 20.12.2023.

По состоянию на 26.05.2021 задолженность составляет 173 496 руб. 82 коп., в том числе: просроченная ссудная задолженность – 150 438 руб. 88 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 687 руб. 31 коп., неустойка за несвоевременное гашение кредита – 22 370 руб. 63 коп.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор ипотеки № 12/8611/0351/530/13301 от 25.12.2013, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

здание, адрес объекта: Владимирская обл., Гороховецкий р-н., д. Арефино, ул. Центральная, д.5, назначение: нежилое, 1- этажный, общая площадь 178,2 кв.м., кадастровый номер:33:09:020115:251;

здание торгового павильона, адрес объекта: Владимирская обл., г. Гороховец, ул. Мира, д.10 «а», назначение: нежилое, 1-этажное, общая площадь 32,4 кв.м., кадастровый номер: 33:09:010106:1748;

земельный участок, адрес объекта: Владимирская область, Гороховецкий р-н, д. Арефино ул. Центральная, д.5, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для общественно-деловых целей, общая площадь 1849 кв.м., кадастровый номер: 33:09:020115:176;

право аренды земельного участка площадью 157 кв.м. расположенного по адресу: в 7 м на север от д. 12 на ул. Мира г. Гороховца Владимирской обл., кадастровый номер: 33:09:010106:274

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 27.03.2019 № 12/8611/0351/530/13303, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

товары в обороте (КРС оборотное стадо молодняк в возрасте от 3 до 18 мес. Весом 65 455 кг.)

20 декабря 2016 года между Банком и ИП Петросяном Г.Р. (далее - заемщик) был заключен договор № 8611DTGM19RQ1Q0YF2WZ2W об открытии невозобновляемой кредитной линии.

В соответствии с условиями кредитного договора Банк обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию с лимитом в сумме 23 000 000 руб. для ремонта здания молочно-товарной фермы на срок по 19.11.2023, а заемщик обязался возвратить полученный кредит, уплатить проценты за пользование кредитом, и иные платежи, предусмотренные кредитным договором.

По состоянию на 07.04.2021 задолженность составляет 17 319 097 руб. 54 коп., в том числе: просроченная задолженность по процентам – 645 039 руб. 67 коп., ссудная задолженность – 16 066 010 руб. 18 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 45 737 руб. 33 коп., неустойка за несвоевременное гашение кредита – 562 310 руб. 36 коп.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор ипотеки от 20.12.2016 № 8611DTGM19RQ1Q0YF2WZ2W302, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

нежилое помещение площадь 1495,1 кв. м., кадастровый номер объекта недвижимости: 33:09:020323:861, находящийся по адресу: Владимирская область, Гороховецкий район, МО Фоминское (сельское поселение), с. Фоминки, ул. Совхозная, д.27в, помещение П1;

нежилое помещение площадь 1 448,8 кв.м., кадастровый номер объекта недвижимости: 33:09:020323:862, находящийся по адресу: Владимирская область, Гороховецкий район, МО Фоминское (сельское поселение), с. Фоминки, ул.Совхозная, д.27в., Помещение П2;

нежилое помещение площадь 488,5 кв.м., кадастровый номер объекта недвижимости: 33:09:020323:863, находящийся по адресу: Владимирская область, Гороховецкий район, МО Фоминское (сельское поселение), с. Фоминки, ул.Совхозная, д.27в., помещение П3;

земельный участок общей площадью 24 513 кв. м, кадастровый номер: 33:09:020323:842; находящейся по адресу Владимирская область, Гороховецкий район, МО Фоминское (сельское поселение), с.Фоминки, ул. Совхозная, участок расположен в 330 м на запад от д.27в.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 20.12.2016 № 8611DTGM19RQ1Q0YF2WZ2W303, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество: КРС (коровы) 41 голова.

30 декабря 2016 года между Банком и ИП Петросяном Г.Р. (далее - Заемщик) был заключен договор № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D об открытии невозобновляемой кредитной линии.

В соответствии с условиями Кредитного договора Банк обязался открыть Заемщику возобновляемую кредитную линию с лимитом в сумме 2 670 944 руб. для погашения текущей задолженности перед ПАО «Россельхозбанк» на срок по 19.11.2023, а Заемщик обязался возвратить полученный кредит, уплатить проценты за пользование кредитом, и иные платежи, предусмотренные кредитным договором.

По состоянию на 07.04.2021 задолженность составляет 1 703 268 руб. 06 коп., в том числе: просроченная задолженность по процентам – 64 269 руб. 53 коп., ссудная задолженность – 1 579 094 руб. 21 коп., неустойка за несвоевременную

уплату процентов – 4 636 руб. 02 коп., неустойка за несвоевременное гашение кредита – 55 268 руб. 30 коп.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор ипотеки от 13.04.2017 № 8611ЕОТВ0АСQ1Q0YZ1WZ2D301, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

залог недвижимого имущества – здание зерносклада, 1- этажный, общая площадь 410,6 кв.м, инв.№ 10019:10 лит. А, адрес: Владимирская область, Гороховецкий р-н, д. Выезд, ул. Новая, д.2-б, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:496;

залог недвижимого имущества – здание коровника на 200 голов, 1- этажный, общая площадь 1 838,4 кв.м, инв.№ 10012:10 лит. А, адрес: Владимирская область, Гороховецкий р-н, д. Выезд, ул. Новая, д.2-в, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:445;

залог недвижимого имущества – земельный участок: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения объектов сельскохозяйственного назначения, общая площадь 667 кв.м., адрес: Владимирская область, р-н Гороховецкий, д. Выезд, ул. Новая, в 10 м на запад от д. 2-а, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:469;

залог недвижимого имущества – земельный участок: земли населенных пунктов, разрешенное использования: для размещения объектов сельскохозяйственного назначения, общая площадь 2 112 кв.м., адрес: Владимирская область, р-н Гороховецкий, д. Выезд, ул. Новая, в 100 м на северо-восток от д.2-а, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:468.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 16.03.2017 № 8611ЕОТВ0АСQ1Q0YZ1WZ2D303, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

технологическое оборудование:

-Установка доильная с молокопроводом марки "УДМ-П 200" в составе: Дозатор – 4 шт., Аппарат доения – 12 шт., Главный бак – 1 шт., Электродвигатель (2.2 кВт) – шт., 2014 г.в., инв. № 9;

-Комплект Транспортера ТСН-160 в составе: Электродвигатель (4 кВт) – 4 шт.,

- Металлическая цепь со скребками длиной 55 м – 2шт., Редуктор, Выкидной подъемник, 2014 г.в., инв. № 8;

- Установка для охлаждения молока закрытого типа GOLD VESSEL(M) 5000, 2014 г.в., инв. № 13;

- Дробилка ДПМ-11, 2014 г.в., инв. № 27;

- Смеситель СВШ-3, 2014 г.в., инв. № 26.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 16.03.2017 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D304, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество: транспортные средства:

- Трактор Беларус - 82,1 23/12-23/32, 2014 г.в., инв. №31;

- Погрузчик ПКУ – 0,8 с ковшом 0,8 м3, 2014 г.в., инв. №32;

- Прицеп 2ПТСЕ -4,5 с надставными бортами, 2014 г.в., инв. №30;

- Комбайн кормоуборочный " Волга", 2014 г.в. инв. №33;

- Кормораздатчик КТ-6, 2014 г.в., инв. №18.

30 декабря 2016 между Банком и ИП Петросяном Г.Р. (далее - заемщик) был заключен договор № 8611EOTB090Q1Q0YZ1WZ2D об открытии невозобновляемой кредитной линии.

В соответствии с условиями кредитного договора Банк обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию с лимитом в сумме 2 508 488 руб. для погашения текущей задолженности перед ПАО «Россельхозбанк» на срок по 19.11.2023, а заемщик обязался возвратить полученный кредит, уплатить проценты за пользование кредитом, и иные платежи, предусмотренные кредитным договором.

По состоянию на 07.04.2021 задолженность составляет 1 654 536 руб. 24 коп., в том числе: просроченная задолженность по процентам – 62 430 руб. 72 коп., ссудная задолженность – 1 533 915 руб. 10 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 4 503 руб. 39 коп., неустойка за несвоевременное гашение кредита – 53 687 руб. 03 коп..

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор ипотеки от 13.04.2017 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D301, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

залог недвижимого имущества – здание зерносклада, 1- этажный, общая площадь 410,6 кв.м, инв.№ 10019:10 лит. А, адрес: Владимирская область, Гороховецкий р-н, д. Выезд, ул. Новая, д.2-б, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:496;

залог недвижимого имущества – здание коровника на 200 голов, 1- этажный, общая площадь 1 838,4 кв.м, инв.№ 10012:10 лит. А, адрес: Владимирская область, Гороховецкий р-н, д. Выезд, ул. Новая, д.2-в, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:445;

залог недвижимого имущества – земельный участок: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения объектов сельскохозяйственного назначения, общая площадь 667 кв.м., адрес: Владимирская область, р-н Гороховецкий, д. Выезд, ул. Новая, в 10 м на запад от д. 2- а, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:469;

залог недвижимого имущества – земельный участок: земли населенных пунктов, разрешенное использования: для размещения объектов сельскохозяйственного назначения, общая площадь 2 112 кв.м., адрес: Владимирская область, р-н Гороховецкий, д. Выезд, ул. Новая, в 100 м на северо-восток от д.2-а, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:468.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 16.03.2017 № 8611ЕОТВ0АСQ1Q0YZ1WZ2D303, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество: технологическое оборудование:

- Установка доильная с молокопроводом марки "УДМ-П 200" в составе: Дозатор – 4 шт., Аппарат доения – 12 шт., Главный бак – 1 шт., Электродвигатель (2.2 кВт) – шт., 2014 г.в., инв. № 9;

- Комплект Транспортера ТСН-160 в составе: Электродвигатель (4 кВт) – 4 шт.,

- Металлическая цепь со скребками длиной 55 м – 2шт., Редуктор, Выкидной подъемник, 2014 г.в., инв. №8;

- Установка для охлаждения молока закрытого типа GOLD VESSEL(M) 5000, 2014 г.в., инв. № 13;

- Дробилка ДПМ-11, 2014 г.в., инв. №27;

- Смеситель СВШ-3, 2014 г.в., инв. №26.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 16.03.2017 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D304, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество: транспортные средства:

- Трактор Беларусь- 82,1 23/12-23/32, 2014 г.в., инв.№31;
- Погрузчик ПКУ – 0,8 с ковшом 0,8 м3, 2014 г.в., инв.№32;
- Прицеп 2ПТСЕ -4,5 с надставными бортами, 2014 г.в., инв. №30;
- Комбайн кормоуборочный " Волга", 2014 г.в. инв. №33;
- Кормораздатчик КТ-6, 2014 г.в., инв.№18.

30 декабря 2016 между Банком и ИП Петросяном Г.Р. (далее - заемщик) был заключен договор № 8611DGKCM3MQ1Q0YZ1WZ2D об открытии невозобновляемой кредитной линии.

В соответствии с условиями кредитного договора Банк обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию с лимитом в сумме 3 625 000 руб. для погашения текущей задолженности перед ПАО «Россельхозбанк» на срок по 19.11.2023, а заемщик обязался возратить полученный кредит, уплатить проценты за пользование кредитом, и иные платежи, предусмотренные кредитным договором.

По состоянию на 07.04.2021 задолженность составляет 2 294 195 руб. 61 коп., в том числе: просроченная задолженность по процентам – 86 567 руб. 04 коп., ссудная задолженность – 2 126 941 руб. 18 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 6 244 руб. 45 коп., неустойка за несвоевременное гашение кредита – 74 442 руб. 94 коп.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор ипотеки от 13.04.2017 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D301, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

залог недвижимого имущества – здание зерносклада, 1- этажный, общая площадь 410,6 кв.м, инв.№ 10019:10 лит. А, адрес: Владимирская область, Гороховецкий р-н, д. Выезд, ул. Новая, д.2-б, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:496;

залог недвижимого имущества – здание коровника на 200 голов, 1-этажный, общая площадь 1 838,4 кв.м, инв.№ 10012:10 лит. А, адрес: Владимирская область, Гороховецкий р-н, д. Выезд, ул. Новая, д.2-в, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:445;

залог недвижимого имущества – земельный участок: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения объектов сельскохозяйственного назначения, общая площадь 667 кв.м., адрес: Владимирская область, р-н Гороховецкий, д. Выезд, ул. Новая, в 10 м на запад от д. 2-а, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:469;

залог недвижимого имущества – земельный участок: земли населенных пунктов, разрешенное использования: для размещения объектов сельскохозяйственного назначения, общая площадь 2 112 кв.м., адрес: Владимирская область, р-н Гороховецкий, д. Выезд, ул. Новая, в 100 м на северо-восток от д.2-а, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:468.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 16.03.2017 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D303, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество: технологическое оборудование:

-Установка доильная с молокопроводом марки "УДМ-П 200" в составе: Дозатор – 4 шт., Аппарат доения – 12 шт., Главный бак – 1 шт., Электродвигатель (2.2 кВт) – шт., 2014 г.в., инв. № 9;

-Комплект Транспортера ТСН-160 в составе: Электродвигатель (4 кВт) – 4 шт., - Металлическая цепь со скребками длиной 55 м – 2шт., Редуктор, Выкидной подъемник, 2014 г.в., инв. №8;

-Установка для охлаждения молока закрытого типа GOLD VESSEL(M) 5000, 2014 г.в., инв. № 13;

- Дробилка ДПМ-11, 2014 г.в., инв. №27;

- Смеситель СВШ-3, 2014 г.в., инв. №26.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 16.03.2017 № 8611EOTB0ACQ1Q0YZ1WZ2D304, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество: транспортные средства:

- Трактор Беларусь - 82,1 23/12-23/32, 2014 г.в., инв.№31;
- Погрузчик ПКУ – 0,8 с ковшом 0,8 м3, 2014 г.в., инв.№32;
- Прицеп 2ПТСЕ -4,5 с надставными бортами, 2014 г.в., инв. №30 - Комбайн кормоуборочный " Волга", 2014 г.в. инв. №33;
- Кормораздатчик КТ-6, 2014 г.в., инв.№18.

22 августа 2018 между Банком и ИП Петросьяном Г.Р. (далее - заемщик) был заключен договор № 8611RHWOYI0Q2Q1RA1WZ2W об открытии невозобновляемой кредитной линии.

В соответствии с условиями кредитного договора Банк обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию с лимитом в сумме 9 200 000 руб. для вложения во внеоборотные активы на срок по 23.06.2028, а заемщик обязался возвратить полученный кредит, уплатить проценты за пользование кредитом, и иные платежи, предусмотренные кредитным договором.

По состоянию на 07.04.2021 задолженность составляет 9 386 213 руб. 74 коп., в том числе: просроченная задолженность по процентам – 278 559 руб.18 коп., ссудная задолженность – 8 774 075 руб., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 16 775 руб. 83 коп., неустойка за несвоевременное гашение кредита – 316 803 руб. 73 коп.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор ипотеки от 20.08.2019 № 8611RHWOYI0Q2Q1RA1WZ2W307, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

нежилое помещение площадь 1 495,1 кв. м., кадастровый номер объекта недвижимости: 33:09:020323:861, находящийся по адресу: Владимирская область, Гороховецкий район, МО Фоминское (сельское поселение), с. Фоминки, ул. Совхозная, д.27в, помещение П1;

нежилое помещение площадь 1 448,8 кв.м., кадастровый номер объекта недвижимости: 33:09:020323:862, находящийся по адресу: Владимирская область, Гороховецкий район, МО Фоминское (сельское поселение), с. Фоминки, ул.Совхозная, д.27в., Помещение П2;

нежилое помещение площадь 488,5 кв.м., кадастровый номер объекта недвижимости: 33:09:020323:863, находящийся по адресу: Владимирская область,

Гороховецкий район, МО Фоминское (сельское поселение), с. Фоминки, ул. Совхозная, д.27в., помещение ПЗ;

земельный участок общей площадью 24 513 кв. м, Кадастровый номер: 33:09:020323:842; находящейся по адресу Владимирская область, Гороховецкий район, МО Фоминское (сельское поселение), с.Фоминки, ул. Совхозная, участок расположен в 330 м на запад от д.27в.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога № 8611RHWOYI0Q2Q1RA1WZ2W303 от 22.08.2018, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

КРС (коровы) 44 головы.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 27.03.2019 № 8611RHWOYI0Q2Q1RA1WZ2W306, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

товары в обороте (КРС оборотное стадо молодняк в возрасте от 3 до 18 мес. Весом 65 455 кг.)

28 декабря 2018 между Банком и ИП Петросяном Г.Р. (далее - заемщик) был заключен договор № 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U об открытии невозобновляемой кредитной линии.

В соответствии с условиями кредитного договора Банк обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию с лимитом в сумме 29 627 127 руб. 30 коп. для погашения текущей дебиторской задолженности на срок по 23.11.2023, а заемщик обязался возратить полученный кредит, уплатить проценты за пользование кредитом, и иные платежи, предусмотренные кредитным договором.

По состоянию на 07.04.2021 задолженность составляет 26 848 210 руб. 49 коп., в том числе: просроченная задолженность по процентам – 903 240 руб. 35 коп., ссудная задолженность – 24 949 161 руб. 30 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 63 333 руб. 96 коп., неустойка за несвоевременное гашение кредита – 932 474 руб. 88 коп.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор ипотеки от 20.12.2016 № 8611DTGM19RQ1Q0YF2WZ2W302, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

нежилое помещение площадь 1 495,1 кв. м., кадастровый номер объекта недвижимости: 33:09:020323:861, находящийся по адресу: Владимирская область, Гороховецкий район, МО Фоминское (сельское поселение), с. Фоминки, ул. Совхозная, д.27в, помещение П1;

нежилое помещение площадь 1 448,8 кв.м., кадастровый номер объекта недвижимости: 33:09:020323:862, находящийся по адресу: Владимирская область, Гороховецкий район, МО Фоминское (сельское поселение), с. Фоминки, ул.Совхозная, д.27в., Помещение П2;

нежилое помещение площадь 488,5 кв.м., кадастровый номер объекта недвижимости: 33:09:020323:863, находящийся по адресу: Владимирская область, Гороховецкий район, МО Фоминское (сельское поселение), с. Фоминки, ул.Совхозная, д.27в., помещение П3;

земельный участок общей площадью 24 513 кв. м, кадастровый номер: 33:09:020323:842; находящейся по адресу Владимирская область, Гороховецкий район, МО Фоминское (сельское поселение), с.Фоминки, ул. Совхозная, участок расположен в 330 м на запад от д.27в.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор ипотеки от 13.04.2017 № 8611ЕОТВ0АСQ1Q0YZ1WZ2D301, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

залог недвижимого имущества – здание зерносклада, 1- этажный, общая площадь 410,6 кв.м, инв.№ 10019:10 лит. А, адрес: Владимирская область, Гороховецкий р-н, д. Выезд, ул. Новая, д.2-б, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:496;

залог недвижимого имущества – здание коровника на 200 голов, 1- этажный, общая площадь 1 838,4 кв.м, инв.№ 10012:10 лит. А, адрес: Владимирская область, Гороховецкий р-н, д. Выезд, ул. Новая, д.2-в, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:445;

залог недвижимого имущества – земельный участок: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения объектов сельскохозяйственного назначения, общая площадь 667 кв.м., адрес: Владимирская область, р-н Гороховецкий, д. Выезд, ул. Новая, в 10 м на запад от д. 2- а, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:469;

залог недвижимого имущества – земельный участок: земли населенных пунктов, разрешенное использования: для размещения объектов сельскохозяйственного назначения, общая площадь 2 112 кв.м., адрес: Владимирская область, р-н Гороховецкий, д. Выезд, ул. Новая, в 100 м на северо-восток от д.2-а, кадастровый (условный номер) 33:09:020217:468.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор ипотеки от 20.08.2019 № 2216/86110330/011/15301, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

здание, адрес объекта: Владимирская обл., Гороховецкий р-н., д. Арефино, ул. Центральная, д.5, назначение: нежилое, 1-этажный, общая площадь 178,2 кв.м., кадастровый номер: 33:09:020115:251;

здание торгового павильона, адрес объекта: Владимирская обл., г. Гороховец, ул. Мира, д.10 «а», назначение: нежилое, 1-этажное, общая площадь 32,4 кв.м., кадастровый номер: 33:09:010106:1748;

земельный участок, адрес объекта: Владимирская область, Гороховецкий р-н, д. Арефино ул. Центральная, д.5, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для общественно-деловых целей, общая площадь 1 849 кв.м., кадастровый номер: 33:09:020115:176;

право аренды земельного участка площадью 157 кв.м. расположенного по адресу: в 7 м на север от д. 12 на ул. Мира г. Гороховца Владимирской обл., кадастровый номер: 33:09:010106:274.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 28.12.2018 № 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U301, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

КРС (коровы) 234 головы, вес 119 933 кг.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 11.03.2020 № 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U302, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

КРС (коровы) 31 голова, вес 15 530 кг.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 11.03.2020 № 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U309, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

КРС (коровы) 33 головы.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 11.03.2020 № 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U307, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

- товары в обороте (КРС оборотное стадо молодняк в возрасте от 3 до 18 мес. Весом 65 455 кг.).

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 11.03.2020 № 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U304, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество:

КРС (коровы) 46 голова, вес 23 513 кг, порода черно-пестрая возраст до 5 лет.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 11.03.2020 № 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U305, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество: технологическое оборудование:

- Дробилка ДПМ-11, 2014 г.в., инв. №27;
- Смеситель СВШ-3, 2014 г.в., инв. №26;
- Установка доильная с молокопроводом марки "УДМ-П 200" в составе: Дозатор – 4 шт., Аппарат доения – 12 шт., Главный бак – 1 шт., Электродвигатель (2.2 кВт) – шт., 2014 г.в., инв. № 9;
- Комплект Транспортера ТСН-160 в составе: Электродвигатель (4 кВт) – 4 шт., Металлическая цепь со скребками длиной 55 м – 2шт., Редуктор, Выкидной подъемник, 2014 г.в., инв. №8;
- Установка для охлаждения молока закрытого типа GOLD VESSEL(M) 5000, 2014 г.в., инв. № 13.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору заключен договор залога от 11.03.2020 № 8611VFQMDJ1Q2Q1RA1WZ2U306, в соответствии с которым в залог банку передано следующее имущество: технологическое оборудование:

- Трактор Беларусь- 82,1 23/12-23/32, 2014 г.в., инв. №31;
- Погрузчик ПКУ – 0,8 с ковшом 0,8 м3, 2014 г.в., инв. №32;
- Прицеп 2ПТСЕ -4,5 с надставными бортами, 2014 г.в., инв. №30;
- Комбайн кормоуборочный " Волга", 2014 г.в. инв. №33;

- Кормораздатчик КТ-6, 2014 г.в., инв.№18.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункту 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не вытекает из существа кредитного договора.

Статьей 810 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заемщик обязан возвратить займодавцу (банку) полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

На основании статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться залогом.

Исходя из пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному

залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя. Залог возникает в силу договора. Залог возникает также на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге (пункт 3 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Статьей 138 Закона о банкротстве определены особенности учета и удовлетворения требований кредиторов третьей очереди по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

В статье 213.10 Закона о банкротстве установлены особенности правового положения кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" разъяснено, что устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

При рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в

установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В абзаце 3 пункта 1 постановления № 58 разъяснено, что в ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество, суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

В рассматриваемом случае наличие заложенного имущества подтверждается материалами дела. Материалы дела свидетельствуют, что право залогодержателя по договору залога не прекращено. Доказательств, опровергающих данные сведения, в материалы дела не представлено. Надлежащих доказательств утраты (выбытия из собственности должника) предмета залога не представлено.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств погашения данной задолженности в материалы дела не представлено.

Следовательно, требования ПАО "Сбербанк России" к ИП Петросян Г.Р. являются обоснованными.

Таким образом, требования ПАО "Сбербанк России" к ИП Петросян Г.Р. в сумме 2 069 957 руб. 36 коп. (основной долг - 2 000 767 руб. 63 коп., проценты - 69 189 руб. 73 коп.) обоснованы, не удовлетворены должником на дату заседания арбитражного суда и подлежат включению в соответствии со статьями 4, 134, 137 Закона о банкротстве в третью очередь реестра требований кредиторов должника в качестве обеспеченного залогом имущества должника.

Ходатайство ИП Петросян Г.Р. о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации рассмотрено арбитражным судом и отклонено в связи со следующим.

По правилам пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежащая уплате неустойка может быть уменьшена судом, если она явно несоразмерна последствиями нарушения обязательства.

В пункте 85 Постановления № 58 содержится разъяснение о том, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Как следует из пункта 73 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Следуя принципу свободы договора, стороны согласовали размер ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору; должник должен был рассчитывать на свои возможности по исполнению обязательств, принимая во внимание возможность применения гражданско-правовой ответственности, предусмотренной договором; факт превышения процентной ставки договорной неустойки над действующей ставкой рефинансирования не свидетельствует о такой несоразмерности.

Применение статьи 333 ГК РФ является не обязанностью суда, а правом.

Кроме того, уменьшение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства, поскольку это свидетельствует о соответствии принципу соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником.

Пояснения должника о том, что им предпринимаются меры по заключению мирового соглашения, также не являются основанием снижения размера неустойки, поскольку попытка заключить мировое соглашение не свидетельствует о несоразмерности неустойки.

Документов, подтверждающих явную несоразмерность размера заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства, доказательств наличия предусмотренных законом оснований для снижения неустойки, а также контррасчета суммы неустойки должником в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено.

В силу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или надлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

С учетом изложенного требование в сумме 51 654 руб. 33 коп. (неустойка) подлежит включению в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя Петросяна Гайка Робертовича в третью очередь как обеспеченное залогом имущества должника, и учету отдельно в третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Кроме того, Банком заявлено требование о включении в реестр требований кредиторов ИП Петросяна Г.Р. требования в сумме 59 205 521 руб. 68 коп.

(основной долг – 55 029 196 руб. 97 коп., проценты – 2 040 106 руб. 49 коп., пени – 2 136 218 руб. 22 коп.) в качестве обеспеченного залогом имущества должника.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия. Объединение дел в одно производство и выделение требований в отдельное производство допускаются до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

Таким образом, данное правило, сформулированное в статье 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляет арбитражному суду право объединить дела в одно производство либо выделить в отдельное производство одно или несколько соединенных требований.

При этом, часть 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает право арбитражного суда выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия.

Данная норма закрепляет право арбитражного суда выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство в том случае, если суд признает целесообразным их раздельное рассмотрение. Названная норма также направлена на обеспечение быстрого и правильного, с меньшими затратами сил и средств, разрешение спора и предотвращение возможности принятия противоречивых судебных актов.

Критерий "целесообразности" следует рассматривать как достижение главной цели судебной деятельности - осуществление защиты субъективных прав путем применения норм права к спорным правоотношениям. Суд должен решить этот вопрос, имея в виду скорую и полную реализацию задач арбитражного судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве одной из основополагающих задач

судопроизводства в арбитражных судах является обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено, что в отношении задолженности в размере 59 205 521 руб. 68 коп. (основной долг – 55 029 196 руб. 97 коп., проценты – 2 040 106 руб. 49 коп., пени – 2 136 218 руб. 22 коп.) имеется спор о праве, суд не вправе учитывать данную задолженность для целей определения признаков банкротства должника.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу о процессуальной целесообразности выделения в отдельное производство требования Банка о включении в реестр требований кредиторов ИП Петросян Г.Р. требования в сумме 59 205 521 руб. 68 коп. (основной долг – 55 029 196 руб. 97 коп., проценты – 2 040 106 руб. 49 коп., пени – 2 136 218 руб. 22 коп.) в качестве обеспеченного залогом имущества должника.

Между тем, ходатайство ПАО "Сбербанк России" о введении в отношении должника процедуры реализации имущества отклоняется арбитражным судом в связи со следующим.

Положения статьи 213.6 Закона о банкротстве в случае признания заявления конкурсного кредитора (уполномоченного органа) о признании должника-гражданина обоснованным по общему правилу предполагают введение в отношении такого должника только процедуры реструктуризации долгов. Исключением из этого правила, допускающим возможность применения по результатам рассмотрения обоснованности заявления кредитора о признании гражданина банкротом процедуры реализации имущества должника, является предусмотренный пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве случай, когда должник-гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, и сам должник-гражданин заявил ходатайство о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В свою очередь, пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве предусмотрено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин имеет источник дохода на дату

представления плана реструктуризации его долгов; гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство; гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов; план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

В связи с этим избрание процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, императивно предопределено законодательством о банкротстве и не зависит от того, какую первую процедуру банкротства просит ввести кредитор, обратившийся в арбитражный суд с заявлением о признании должника-гражданина банкротом. Нормы действующего законодательства о банкротстве, излагающие требования к содержанию заявления конкурсного кредитора о признании должника банкротом и к документам, прилагаемым к такому заявлению, не предусматривают указание в заявлении о признании должника банкротом первой процедуры банкротства, которую заявитель просит ввести в отношении должника, что соотносится с императивной предопределенностью первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Материалы дела не содержат письменного ходатайства должника о признании его банкротом и о введении процедуры реализации имущества, что исключает возможность введения в данной ситуации названной процедуры банкротства.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должника признаков неплатежеспособности, в материалы дела не представлено, при этом судом не установлено обстоятельств, позволяющих полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

Учитывая, что представленными в материалы дела документами подтверждается наличие у гражданина признаков неплатежеспособности на дату судебного заседания, суд полагает заявление ПАО "Сбербанк России" соответствующим требованиям статьи 213.4 Закона о банкротстве, в связи, с чем приходит к выводу о наличии оснований для введения процедуры реструктуризации долгов.

Суд также учитывает, что основные принципы гражданско-правовых отношений, в которые вступил ИП Петросян Г.Р., принимая на себя бремя перед кредиторами, которые состоят в необходимости надлежащего исполнения обязательств, недопустимости одностороннего отказа в их исполнении, несение ответственности за нарушение обязательств (статьи 309, 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом безответственного и легкого для должника избавления от накопленных долгов.

Значительный размер кредиторской задолженности не образует препятствий для обсуждения вопроса о подготовке плана реструктуризации и введении такой процедуры. Право определять наличие или отсутствие возможности погашать требования кредиторов и исполнять план реструктуризации принадлежит не только должнику, но и кредиторам, поскольку именно они заинтересованы в наиболее полном удовлетворении своих требований. При этом вероятность предметного обсуждения с кредиторами вопроса об уменьшении бремени должника со всей неизбежностью не исключена.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает возможным ввести в отношении ИП Петросяна Г.Р. процедуру реструктуризации долгов.

В соответствии со статьями 45, 213.9, 213.24 Закона о банкротстве в случае введения процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд утверждает финансового управляющего. Требования, предъявляемые к кандидатуре финансового управляющего, определены статьями 20, 20.2 настоящего Федерального закона.

ПАО "Сбербанк России" в заявлении о признании ИП Петросяна Г.Р. банкротом просит утвердить финансового управляющего должника из числа членов саморегулируемой организации – САУ "СРО "ДЕЛО").

САУ "СРО "ДЕЛО" для утверждения финансовым управляющего должника представлена кандидатура арбитражного управляющего Воробьевой Анны Сергеевны (ИНН 772619558528, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 18456, адрес для направления корреспонденции: 107564, г. Москва, а/я 46) (письмо от 19.08.2021 с приложениями).

Представленные в материалы дела документы свидетельствуют о том, что кандидатура Воробьевой Анны Сергеевны требованиям статьей 20, 20.2 Закона о банкротстве соответствует.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого финансовому управляющему, составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

На депозитный счет Арбитражного суда Владимирской области заявителем внесены денежные средства в размере 25 000 руб. на выплату вознаграждения финансовому управляющему и возмещения расходов финансовому управляющему по делу о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.11 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Также согласно пунктам 2, 4, 5, 6 статьи 213.11 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают следующие последствия:

срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате

обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим;

требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения;

прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей;

приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина.

Соглашения об отказе гражданина от подготовки и представления плана реструктуризации его долгов являются ничтожными.

Введение реструктуризации долгов гражданина является основанием для одностороннего отказа кредитора от исполнения договора, предусматривающего исполнение гражданином требования указанного кредитора в неденежной форме. Об одностороннем отказе может быть заявлено в процессе установления требований кредитора к гражданину в деле о его банкротстве.

В ходе реструктуризации долгов гражданина он может совершать только с выраженного в письменной форме предварительного согласия финансового управляющего сделки или несколько взаимосвязанных сделок:

по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств;

по получению и выдаче займов (кредитов), выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина;

по передаче имущества гражданина в залог.

В случае наличия разногласий по поводу совершения указанных сделок у гражданина и финансового управляющего они вправе обратиться за разрешением таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина.

С даты введения реструктуризации долгов гражданина он не вправе вносить свое имущество в качестве вклада или паевого взноса в уставный капитал или паевой фонд юридического лица, приобретать доли (акции, паи) в уставных (складочных) капиталах или паевых фондах юридических лиц, а также совершать безвозмездные для гражданина сделки.

В случае совершения кредитными организациями операций по банковским счетам и банковским вкладам граждан, включая счета по банковским картам, с нарушением правил, установленных настоящим пунктом, кредитные организации могут быть привлечены к ответственности только в том случае, если к моменту проведения операции кредитная организация знала или должна была знать о введении реструктуризации долгов гражданина с учетом пункта 3 статьи 213.7 и абзаца восьмого пункта 8 статьи 213.9 настоящего Федерального закона.

С даты введения реструктуризации долгов гражданина его задолженность перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

В соответствии с пунктом 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Признать обоснованным заявление публичного акционерного общества "Сбербанк России" (117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19, ОГРН 1027700132195) в лице филиала – Владимирского отделения № 8611 ПАО "Сбербанк" (600015, г. Владимир, пр-т Ленина, д. 36) о признании индивидуального предпринимателя Петросяна Гайка Робертовича (дата рождения: 19.09.1971, место рождения: с. Айнтап Араратской обл., адрес регистрации (место жительства): Владимирская область, Гороховецкий район, п. Юрово, ул. Колхозная, д. 6, кв. 1, ИНН 333801574803, ОГРНИП 310333811100040) несостоятельным (банкротом).

2. Ввести в отношении индивидуального предпринимателя Петросяна Гайка Робертовича (Владимирская область, Гороховецкий район, п. Юрово) процедуру реструктуризации долгов.

3. Утвердить финансовым управляющим должника Воробьеву Анну Сергеевну. Установить единовременное вознаграждение финансовому управляющему за проведение процедуры реструктуризации долгов в размере 25 000 руб.

4. Включить требование кредитора – публичного акционерного общества "Сбербанк России" (117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19, ОГРН 1027700132195) в лице филиала – Владимирского отделения № 8611 ПАО "Сбербанк" (600015,

г. Владимир, пр-т Ленина, д. 36) в размере 2 069 957 руб. 36 коп. (основной долг - 2 000 767 руб. 63 коп., проценты - 69 189 руб. 73 коп.) в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя Петросяна Гайка Робертовича (Владимирская область, Гороховецкий район, п. Юрово) в третью очередь в качестве обеспеченного залогом имущества должника.

5. Включить требование кредитора – публичного акционерного общества "Сбербанк России" (117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19, ОГРН 1027700132195) в лице филиала – Владимирского отделения № 8611 ПАО "Сбербанк" (600015, г. Владимир, пр-т Ленина, д. 36) в размере 51 654 руб. 33 коп. (пени) в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя Петросяна Гайка Робертовича (Владимирская область, Гороховецкий район, п. Юрово) в третью очередь как обеспеченное залогом имущества должника, и учесть его отдельно в третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

6. Выделить в отдельное производство требование публичного акционерного общества "Сбербанк России" (117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19, ОГРН 1027700132195) в лице филиала – Владимирского отделения № 8611 ПАО "Сбербанк" (600015, г. Владимир, пр-т Ленина, д. 36) о включении в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя Петросяна Гайка Робертовича (Владимирская область, Гороховецкий район, п. Юрово) требования в сумме 59 205 521 руб. 68 коп. (основной долг – 55 029 196 руб. 97 коп., проценты – 2 040 106 руб. 49 коп., пени – 2 136 218 руб. 22 коп.) в качестве обеспеченного залогом имущества должника.

Назначить судебное заседание по рассмотрению данного требования на 31.01.2022 в 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 19, зал 201.

7. Назначить судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Петросяна Гайка Робертовича (Владимирская область, Гороховецкий район, п. Юрово) на 11 апреля 2022 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 19, зал № 201, факс 42-32-13, официальный сайт арбитражного суда в сети Интернет: <http://vladimir.arbitr.ru/>.

8. Финансовому управляющему не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданина представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.Е. Гуськова