



Арбитражный суд Краснодарского края
350035, г. Краснодар, ул. Постовая, 32, тел.: (861) 293-81-03,
сайт: <http://www.krasnodar.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Краснодар
«21» июля 2023 года

Дело № А32-41084/2021
20/605-Б-меры

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Позднякова А.Г., ознакомившись с ходатайством Евтюхина И.А. о принятии обеспечительных мер, поданным в рамках рассмотрения заявления Евтюхина И.А. о заключении мирового соглашения (разработке локального плана реструктуризации) в отношении единственного жилья в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – Евтюхина Ивана Алексеевича (дата и место рождения: 04.04.1865 г., п. Нефтяник, адрес Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Восточно-Кругликовская, литер 18/1, д. 334, ИНН 861712552331, Адрес фактического проживания: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Восточно-Кругликовская, литер 18/1, д. 334),

У С Т А Н О В И Л:

ПАО «Сбербанк» обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании Евтюхина Ивана Алексеевича несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 03.12.2021 заявление кредитора принято, возбуждено производство по делу.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.03.2022 требования признаны обоснованными, в силу чего в отношении должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан – реструктуризация долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден – арбитражный управляющий Бильк Анастасия Намиговна.

Сообщение на официальном источнике (Издательский дом – «КоммерсантЪ») о введении процедуры банкротства в отношении должника опубликовано 23.04.2022.

В рамках дела о несостоятельности должника 11.07.2023 в Арбитражный суд Краснодарского края обратился должник с заявлением о заключении мирового соглашения (разработке локального плана реструктуризации) в отношении единственного жилья.

Одновременно должником заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже однокомнатной квартиры, назначение – жилое, общей площадью 38,9 м.кв., расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Восточно-Кругликовская, дом 18/1, кв. 334, кадастровый (условный) номер: 23:43:0142047:30561.

Определением суда от 12.07.2023 заявление оставлено без движения.

Заявитель в установленный срок требование суда выполнил, в связи с чем, заявление соответствует требованиям, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Исследовав заявление о принятии обеспечительных мер, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В обоснование данного ходатайства заявитель указал, что в отсутствие испрашиваемой меры финансовым управляющим с высокой долей вероятности будет реализован предмет залога (единственное жилье), в отношении которого должник просит о заключении мирового соглашения (разработке локального плана реструктуризации).

Так, сообщением от 14.07.2023 № 11960590 назначены торги в форме публичного предложения в отношении однокомнатной квартиры, назначение - жилое, общей площадью 38,9 м², расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Восточно-Кругликовская, дом 18/1, кв. 334, кадастровый (условный) номер: 23:43:0142047:30561.

С учетом того, что судебное заседание по проверке обоснованности заявления должника о заключении мирового соглашения (разработке локального плана реструктуризации) в отношении единственного жилья назначено судом на 07.08.2023, существует риск реализации предмета залога еще до рассмотрения судом обоснованности заявления, что нарушает право должника на судебную защиту и предрешает итог рассмотрения данного спора.

Изучив материалы заявления о заключении мирового соглашения (разработке локального плана реструктуризации) в отношении единственного жилья и заявленное ходатайство о принятии обеспечительных мер, суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 93 АПК РФ вопрос об обеспечении иска разрешается без извещения сторон судьей единолично.

Согласно пункту 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Как следует из части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при решении вопроса о принятии обеспечительных мер арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если его исполнение предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер таковым, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных

мер» установлено, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При рассмотрении вопроса об обеспечении иска необходимо учитывать наличие данных, обосновывающих требования, исходить из того, что меры по обеспечению иска (заявления) принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом есть необходимость.

Необходимость в принятии мер по обеспечению иска возникает, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Основания и порядок принятия обеспечительных мер определены в главе 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в качестве обеспечительной меры может выступать запрет ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Пунктами 9, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - постановление N 55) также разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с

предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Таким образом, принятие обеспечительной меры допускается на любой стадии арбитражного процесса по заявлению лица, участвующего в деле, при условии, что непринятие данной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. При обращении с заявлением о принятии обеспечительных мер заявитель должен представить арбитражному суду документальное подтверждение того, что непринятие данной меры может впоследствии затруднить исполнение судебного акта или причинить ему значительный ущерб. При этом обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию. В случае отсутствия указанных оснований для применения обеспечительных мер суд отказывает в их применении.

Как следует из материалов дела, сообщением от 14.07.2023 № 11960590 назначены торги в форме публичного предложения в отношении однокомнатной квартиры, назначение - жилое, общей площадью 38,9 м2, расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Восточно-Кругликовская, дом 18/1, кв. 334, кадастровый (условный) номер: 23:43:0142047:30561. Прием заявок: с 18.07.2023 00:00 МСК по 14.09.2023 23:00 МСК.

С учетом того, что торги спорного имущества в форме публичного предложения уже объявлены, заявление о заключении мирового соглашения (разработке локального плана реструктуризации) в отношении единственного жилья по существу судом не рассмотрено, должник считает необходимым принятие по делу обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже однокомнатной квартиры, назначение – жилое, общей площадью 38,9 м.кв., расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Восточно-Кругликовская, дом 18/1, кв. 334, кадастровый (условный) номер: 23:43:0142047:30561, до рассмотрения по существу заявления о заключении мирового соглашения (разработке локального плана реструктуризации) в отношении единственного жилья.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 46 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. По правилам части 2 статьи 90 Кодекса обеспечительные

меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Исходя из положений п. 13 постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Суд, проанализировав приведенные заявителем доводы и оценив обоснованность рассматриваемого ходатайства с учетом вышеперечисленных норм права и разъяснений, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства о принятии обеспечительных мер ввиду следующего.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Арбитражный суд исходит из того, что истребуемые обеспечительные меры направлены на сохранение прав заявителя.

Суд учитывает, что реализация финансовым управляющим спорного имущества на торгах может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в случае

утверждения мирового соглашения (разработке локального плана реструктуризации) в отношении единственного жилья.

Обоснованность заявления не может быть оценена судом на стадии принятия обеспечительных мер. Вместе с тем реализация спорного имущества другим лицам до разрешения обособленного спора по существу может повлиять на исполнение судебного акта.

Поскольку заявителем доказано наличие судебного спора в отношении факта продажи имущества должника, без принятия обеспечительной меры существует возможность перехода прав на имущество к иному лицу, что сделает невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения заявления, что само по себе является достаточным для удовлетворения ходатайства.

Заявленные обеспечительные меры направлены на предотвращение нарушения прав и имущественных интересов должника.

Арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные обеспечительные меры соразмерны заявленным требованиям, обеспечивают баланс интересов сторон; непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в случае регистрации перехода права собственности к иным лицам.

Принятие обеспечительных мер не приведет к негативным последствиям для лиц, в отношении которых приняты такие меры, не нарушит баланс интересов сторон, обеспечительными мерами ограничены полномочия по распоряжению имуществом в целях предотвращения причинения ущерба иным лицам.

Более того, поскольку обеспечительные меры являются ускоренным способом защиты чьих бы то ни было прав, установление всех обстоятельств спора в рамках которого они заявлены, а равно выявление четких фактических оснований наложения запрета в столь сжатые сроки в принципе невозможно. Суду, рассматривающему обоснованность требования о принятии обеспечительных мер, достаточно установления наличия оснований и соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в споре.

В данном случае суд исходит из того, что меры являются ускоренным процессуальным инструментом на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

При таких обстоятельствах, в целях недопущения нарушения прав и законных интересов должника и его кредиторов, сохранения конкурсной массы должника, суд счел необходимым на основании ст. 46 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 90, 91 АПК РФ удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер.

При наличии оснований участники спора вправе обратиться в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер.

Руководствуясь ст. 42 ФЗ «О несостоятельности «банкротстве», ст.ст. 90, 91, 184, 223-225 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство Евтюхина И.А. о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде приостановлении проведения торгов по продаже однокомнатной квартиры, назначение – жилое, общей площадью 38,9 м.кв., расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Восточно-Кругликовская, дом 18/1, кв. 334, кадастровый (условный) номер: 23:43:0142047:30561 до рассмотрения заявления о заключении мирового соглашения (разработке локального плана реструктуризации) в отношении единственного жилья.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.12.2022 6:01:00
Кому выдана ПОЗДНЯКОВ АЛЕКСАНДР
ГЕННАДЬЕВИЧ

А.Г. Поздняков