

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Самара

05 мая 2023 года

Самарский районный суд г. Самары в составе:
председательствующего судьи Мироновой Ю.А.,
при секретаре Багдасарян Д.Г.,
с участием помощника прокурора Самарского района г. Самары Свечниковой Е.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство финансового управляющего
Гакилова Рината Шарифулловича о снятии арестов с имущества Гакилова Рината
Шарифулловича как обеспечительные меры по гражданскому иску АО Банк «Региональный
коммерческий банк»,

у с т а н о в и л:

В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, постановлением Октябрьского районного суда г. Самары от 05.02.2021 года был наложен арест на имущество Гакилова Р.Ш. до принятия решения в отношении последнего по уголовному делу № 11701360024023209 с установлением запрета распоряжения и отчуждения арестованного имущества, а именно:

- помещение по адресу: г. Самара, Железнодорожный район, ул. Владимирская д. 51, гараж № 69, кадастровый номер 63:01:0109005:4292.

- помещение по адресу: г. Самара, Промышленный район, 6 Просека, д. 129, кв. 125, кадастровый номер 63:01:0638006:274.

- помещение по адресу: г. Самара, Самарский район, ул. А. Толстого, 78, цокольный этаж, комнаты №№ 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, кадастровый номер 63:01:0812002:1157.

Постановлением от 08.06.2022 Самарского районного суда г. Самары производство по уголовному делу в отношении Абдрашитова Рафаила Феновича и Гакилова Рината Шарифулловича прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

08.06.2022 Гакилов Р.Ш. осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ, при этом за АО Банк «Региональный коммерческий банк» право на удовлетворение гражданского иска к Гакилову Р.Ш. в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, на денежную сумму в размере 61 864 300 рублей в пользу АО Банк «Региональный коммерческий банк» в Арбитражном суде Самарской области в рамках дела А55-27803/2017.

Гражданский иск представителя потерпевшего Иванова А.А. о возмещении Абдрашитовым Р.Ф. и Гакиловым Р.Ш. ущерба, причиненного ООО «ВолгаКомплексСтрой», в связи с совершением преступления в размере 84 800 828,06 рублей оставлен без рассмотрения, с признанием за представителем потерпевшего права обратиться с настоящими исковыми требованиями в порядке гражданского судопроизводства.

Уточненный гражданский иск представителя потерпевшего Долгова В.А. о возмещении Абдрашитовым Р.Ф. и Гакиловым Р.Ш. ущерба, причиненного АО «Региональный коммерческий банк», в связи с совершением преступления в размере 14 683 893,71 рублей также оставлен без рассмотрения, признав за представителем потерпевшего право обратиться с настоящими исковыми требованиями в порядке гражданского судопроизводства.

Вышеуказанное постановление Самарского районного суда по уголовному делу вступило в законную силу – 18.06.2022.

От финансового управляющего Гакилова Р.Ш. – Можайцева М.Ю. поступило ходатайство о снятии арестов с имущества Гакилова Рината Шарифулловича как обеспечительные меры по гражданскому иску АО Банк «Региональный коммерческий банк».

В судебном заседании заинтересованные лица не явились, извещались надлежащим образом.

Помощник прокурора полагал заявленное ходатайство законным и обоснованным, не возражала против его удовлетворения, поскольку имеются основания для снятия ареста.

Выслушав мнения участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.111 УПК РФ наложение ареста на имущество является мерой процессуального принуждения и применяется в целях обеспечения исполнения приговора. При этом арест, наложенный на имущество, отменяется, когда в применении данной меры процессуального принуждения отпадает необходимость, что закреплено в ч.9 ст.115 УПК РФ.

В силу положений ч.9 ст.115 УПК РФ, арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении.

Суд полагает заявленное ходатайство финансового управляющего Гакилова Р.Ш. – Можайцева М.Ю. подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 08.02.2018 года по делу №А55-27803/2017 в отношении Гакилова Рината Шарифулловича введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Емельяненко Алексей Владимирович.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 02.06.2020 по делу №А55-27803/2017 финансовым управляющим Гакилова Рината Шарифулловича утвержден Беляков Денис Евгеньевич, член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих» (регистрационный номер: 12190, ИНН 732509547084, адрес для корреспонденции: 443111, г. Самара, а/я 13420).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 24.08.2020 года по делу №А55-27803/2017 должник - Гакилов Ринат Шарифуллович, год рождения: 01.01.1967; место рождения: с. Теплый Стан, Кошкинского района Куйбышевской области; место жительства: 443124, г. Самара, 6 Просека, д. 129, кв. 125 признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Беляков Денис Евгеньевич. Определением Арбитражного суда Самарской области от 04.10.2022 (резолютивная часть объявлена 03.10.2022) по делу № А55-27803/2017 финансовым управляющим Гакилова Р. Ш. утверждена Можайцева Мария Юрьевна, член Ассоциации СРО АУ «Южный Урал».

Определением суда по тому же делу от 03.03.2023 года срок процедуры реализации имущества гражданина, открытого в отношении имущества должника Гакилова Рината Шарифулловича, продлен на три месяца до 03.06.2023 года. Полномочия финансового управляющего Можайцевой Марии Юрьевны, члена ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал», действительны до даты завершения

процедуры реализации имущества должника.

В порядке, предусмотренном Федеральным законом №127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О банкротстве (несостоятельности)», финансовым управляющим проведена опись имущества должника, согласно которой в конкурсную массу должника включено следующее недвижимое имущество:

- помещение по адресу: г. Самара, Железнодорожный район, ул. Владимирская д. 51, гараж № 69, кадастровый номер 63:01:0109005:4292.

- помещение по адресу: г. Самара, Самарский район, ул. А. Толстого, 78, цокольный этаж, комнаты №№ 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, кадастровый номер 63:01:0812002:1157.

В соответствии с правовыми позициями, изложенными в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №59 (ред. от 06.06.2014) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве с момента, после которого в соответствии с положениями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) аресты и иные ограничения распоряжения имуществом должника признаются снятыми, запись об аресте в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним подлежит погашению.

В соответствии с ч.1 ст. 213.11 Федерального Закона о банкротстве с даты введения процедуры реструктуризации долгов:

- снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина. Аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина могут быть наложены только в процессе по делу о банкротстве гражданина;

- приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 года №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

В соответствии с частью 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии с нормой части 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве с даты признания должника банкротом снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина.

Вопрос о недопустимости наложения ареста на имущество должника в рамках уголовного дела, если он обеспечивает исполнение гражданского иска, был предметом рассмотрения Конституционного суда в постановлении от 31.01.2011 №1-П. «Однородные по своей юридической природе отношения в силу принципа юридического равенства должны регулироваться одинаковым образом. Поскольку гражданско-правовые требования о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, - вне зависимости от того,

подлежат они рассмотрению в гражданском или уголовном судопроизводстве, - разрешаются в соответствии с нормами гражданского законодательства, суды общей юрисдикции при рассмотрении в уголовном судопроизводстве вопросов, касающихся отношений собственности, не должны допускать подмены частноправовых механизмов разрешения споров о собственности уголовно-процессуальными средствами, направленными на достижение публично-правовых целей уголовного судопроизводства.

Требования кредиторов подлежат удовлетворению в порядке очередности, установленной статьей 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в соответствии со статьей 65 ГК Российской Федерации: в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, во вторую очередь - расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, в третью очередь - расчеты с другими кредиторами.

Установление особого режима имущественных требований к должнику, не допускающего удовлетворение этих требований в индивидуальном порядке, позволяет, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 12.03.2001 №4-П, обеспечивать определенность объема его имущества в течение всей процедуры банкротства, создавая необходимые условия как для принятия мер к преодолению неплатежеспособности должника, так и для возможно более полного удовлетворения требований всех кредиторов, что, по существу, направлено на предоставление им равных правовых возможностей при реализации экономических интересов, в том числе когда имущества должника недостаточно для справедливого его распределения между кредиторами; при столкновении законных интересов кредиторов в процессе конкурсного производства решается задача пропорционального распределения среди кредиторов конкурсной массы.

Исходя из этого часть третья статьи 115 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве не могут рассматриваться как допускающие в нарушение специального порядка удовлетворения в ходе конкурсного производства имущественных требований кредиторов, установленного Законом о банкротстве, создание особых условий для защиты прав лиц, которые, будучи конкурсными кредиторами в деле о банкротстве лица, на имущество которого в рамках предварительного расследования по уголовному делу наложен арест, признаются гражданскими истцами по данному уголовному делу, - вне зависимости от фактических обстоятельств соответствующего уголовного дела.

Иное - в нарушение требований статей 8 (часть 2), 19 (часть 1), 35 (части 1 - 3), 46 (часть 1) и 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации - означало бы подмену установленных федеральным законом частноправовых способов разрешения спора об имущественных правах публично-правовыми способами, ставящими отдельных конкурсных кредиторов в привилегированное положение лишь в силу их признания также субъектами уголовного судопроизводства».

Кроме того, суд полагает о несоразмерном размере наложенного ареста на имущества требованиям, заявленным в гражданском иске.

С учетом вышеизложенного, суд полагает необходимым снять арест с имущества Гакилова Рината Шарифулловича как обеспечительной меры по гражданскому иску АО Банк «Региональный коммерческий банк», наложенный постановлением Октябрьского районного суда г. Самары от 05.02.2021 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.115, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство финансового управляющего Гакилова Р.Ш. – Можайцевой М.Ю. удовлетворить.

Снять арест с имущества Гакилова Рината Шарифулловича, как обеспечительной меры по гражданскому иску АО Банк «Региональный коммерческий банк», наложенный постановлением Октябрьского районного суда г. Самары от 05.02.2021 года, а именно:

- помещение по адресу: г. Самара, Железнодорожный район, ул. Владимирская д. 51, гараж № 69, кадастровый номер 63:01:0109005:4292;

- помещение по адресу: г. Самара, Самарский район, ул. А. Толстого, 78, цокольный этаж, комнаты №№ 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, кадастровый номер 63:01:0812002:1157.

Копию постановления направить в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области.

Постановление может быть обжаловано в Самарский областной суд через Самарский районный суд г. Самары в течение 15 суток.

Судья:



Ю.А. Миронова