



Арбитражный суд Республики Алтай

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)

<http://www.my.arbitr.ru/>

<http://www.altai.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

Горно-Алтайск

Дело № А02-2168/2019

16 июня 2023 года

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Соколовой А.Н., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем Адабасовой А.Э., ознакомившись с заявлением Пашаева С.И.о. о принятии обеспечительных мер,

установил:

определением от 12.02.2020 года суд признал обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания СтройЛидер» » (далее – ООО «Компания СтройЛидер», общество, кредитор) и ввел в отношении гражданина Пашаева Самиг Ильгам Оглы (далее – должник, Пашаев С.И.О.) процедуру реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим утвержден Данченко Сергей Иванович.

Решением от 26.11.2020 Пашаев С.И.О. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Синцов Максим Викторович.

15.06.2023 в арбитражный суд поступило заявление Пашаева С.И.о. о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему проводить торги по реализации нежилого одноэтажного здания холодного склада общей площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер 04:11:010208:151, нежилого двухэтажного здания магазина общей площадью 1316,6 кв.м, кадастровый номер 04:11:010208:150, земельного участка общей площадью 4460 кв.м, кадастровый номер: 04:11:010208:79, категория земель: земли населенных пунктов, находящегося по адресу: г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20 до снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела.

Обосновывая заявление Пашаев С.И.о. указал, что в рамках уголовного дела постановлением районного суда г. Барнаула был наложен арест на указанное имущество

Рассмотрев заявление, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу частей 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При оценке доводов заявителя в соответствии с данной нормой права арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов и интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Решением от 26.11.2020 Пашаев С.И.О. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Определением от 26.10.2020 суд включил в реестр требований кредиторов должника требование Дьякова Дмитрия Александровича в размере 7 700 171 руб., как обеспеченных залогом недвижимого имущества: нежилого одноэтажного здания холодного склада общей площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер 04:11:010208:151, нежилого двухэтажного здания магазина общей площадью 1316,6 кв.м, кадастровый номер 04:11:010208:150, земельного участка общей площадью 4460 кв.м, кадастровый

номер: 04:11:010208:79, категория земель: земли населенных пунктов, находящегося по адресу: г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20.

Определением от 20.03.2023 разрешены разногласия между Пашаевым С.И.о. и залоговым кредитором, разработавшим Положение о продаже указанного имущества.

Определение оставлено без изменения судом апелляционной инстанции.

Постановлением старшего следователя СУ МУ МВД России «Бийское» № 12201010050000118 от 03.02.2023 установлено в период времени с 13.11.2018 по 31.12.2020 неустановленные лица из числа сотрудников ООО «Компания «СтройЛидер», юридический адрес: Алтайский край, г. Бийск, ул. Мерлина, д. 50 (ИНН 2204062489), находясь в неустановленном месте на территории г. Бийска Алтайского края, путём подделки универсальных передаточных документов (счёт-фактур) на товарно-материальные ценности, приобретаемые Пашаевым С.И.о. у ООО «Компания «СтройЛидер», путём обмана похитили у последнего денежные средства в сумме 1 341 266 руб. 26 коп., таким образом, причинив Пашаеву С.И.о. материальный ущерб в особо крупном размере на указанную сумму.

Этим же постановлением возбуждено уголовное дело. Постановлением старшего следователя СУ МУ МВД России «Бийское» от 03.02.2023 Пашаев Самиг Ильгам оглы признан потерпевшим по уголовному делу № 12201010050000118.

Постановлением №12301010050000403 от 11.04.2023 старшего следователя СУ МУ МВД России «Бийское» возбуждено уголовное дело, в котором указано, что в период с 09.12.2014 по 09.09.2019 неустановленные лица, находясь в неустановленном месте на территории г. Бийска Алтайского края, путем обмана похитили у Пашаева С.И.О денежные средства в размере не менее 1 000 000 руб. Согласно пояснениям Пашаева С.И.о. в рамках уголовного дела речь идет о его взаимоотношениях с Дьяковым, Нестеренко, Тучиным, требования которых включены в реестр.

Постановлением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 08.06.2023 удовлетворено ходатайство начальника отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю, разрешено наложение ареста на нежилое одноэтажное здание холодного склада общей площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер 04:11:010208:151, нежилое двухэтажное здание магазина общей площадью 1316,6 кв.м, кадастровый номер 04:11:010208:150, земельный участок общей площадью 4460 кв.м, кадастровый номер: 04:11:010208:79, категория земель: земли населенных пунктов, находящегося по адресу: г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20 на срок до 03.08.2023..

В пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 59 указано, что в случае возбуждения дела о банкротстве

норма абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и на аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве.

Вместе с тем, Закон о банкротстве не регулирует вопросы уголовного судопроизводства, в связи с чем, арест, наложенный в рамках уголовного дела, не может быть снят с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом в порядке, предусмотренном статьи 126 указанного Закона.

Порядок принятия обеспечительных мер и их отмены в рамках гражданского и уголовного судопроизводства установлен нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Арест может быть наложен на имущество, находящееся и у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 24.01.2012 N 11479/11, при рассмотрении споров относительно применения положений абзаца 9 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве необходимо учитывать назначение наложенного ареста; в случае, если будет установлено, что наложенный запрет обусловлен не только задачей обеспечения приговора в части гражданского иска, но и потребностью достижения публично-правовых целей уголовного судопроизводства, а именно: обеспечения сохранности предметов, признанных вещественными доказательствами по уголовному делу, сохранение ограничений допускается и в случае, если в отношении должника возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) и введено конкурсное производство.

В постановлении от 31.01.2011 N 1П Конституционный Суд Российской

Федерации указал, что наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу - мера процессуального принуждения, предусмотренная статьей 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая может применяться как в публично-правовых целях для обеспечения возможной конфискации имущества, имущественных взысканий в виде процессуальных издержек или штрафа в качестве меры уголовного наказания, а также для сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по уголовному делу, так и в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления (пункт 2.2 постановления от 31.01.2011 N 1-П).

Судом установлено, что арест на спорное имущество наложен не в рамках обеспечения требований по гражданскому иску, а с целью обеспечения сохранности вещественного доказательства, в рамках уголовного дела именно должник (Пашаев С.И.о.) признан потерпевшим.

В силу части 9 статьи 115 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2.2 постановления от 29.06.2004 N 13-П, отменить являющиеся мерой процессуального принуждения аресты, наложенные в рамках уголовного судопроизводства на основании статьи 115 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, может только лицо или орган, в производстве которого находится уголовное дело.

В данном случае обеспечительные меры приняты судом общей юрисдикции в рамках уголовного дела после открытия процедуры реализации имущества Пашаева С.И.о. и доказательства наличия соответствующего судебного акта о снятии обеспечительных мер в установленном процессуальным законодательством порядке не представлены.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что испрашиваемые обеспечительные меры направлены на предотвращение значительного ущерба должнику и обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон.

В силу имеющегося ареста имущества должника в рамках уголовного дела, учитывая положения статьи 115 УПК РФ, проведение торгов с арестованным имуществом должника и заключение договоров, направленных на отчуждение арестованного имущества должника, недопустимо.

При этом, поскольку в силу положений Закона о банкротстве финансовый управляющий в процедуре реализации имущества гражданина представляет интересы гражданина в вопросах, касающихся имущественных прав гражданина, предпринимает меры по реализации имущества и удовлетворению требований кредиторов, то испрашиваемая мера правомерно адресована к нему.

В случае возникновения спора о необходимости сохранения ареста не исключается возможность проверки действий (бездействия) лица или органа, уполномоченных отменять наложение ареста на имущество, вышестоящим органом или судом в порядке, установленном статьями 123 - 125 УПК РФ.

На основании части 4 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательность судебных постановлений не лишает права заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, обратиться в суд, если принятым судебным постановлением нарушаются их права и законные интересы, поэтому заинтересованные лица вправе обратиться в суд с заявлением о снятии ареста с имущества Пашаева С.И.о. в порядке, установленном процессуальным законодательством.

С учетом изложенного, суд считает необходимым ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Руководствуясь статьями 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90-93, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Ходатайство Пашаева Самиг Ильгам оглы удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему гражданина Пашаева С.И.о. (организатору торгов) Синцову Максиму Викторовичу проводить торги по реализации следующего имущества:

1. Нежилое помещение площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер: 04:11:010208:151, находящееся по адресу: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20;

2. Нежилое помещение площадью 1316,6 кв.м., кадастровый номер: 04:11:010208:150, находящееся по адресу: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20;

3. Нежилое помещение площадью 4460 кв.м., кадастровый номер: 04:11:01020879, находящееся по адресу: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20 до снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Седьмой Арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Соколова А.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.06.2023 22:33:00

Кому выдана Соколова Анжела Николаевна