

РАФ
с/а**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****о признании гражданина банкротом
и введении процедуры реализации имущества гражданина**

г. Санкт-Петербург

29 декабря 2022 года**Дело № А56-71051/2021**

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2022 года
Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2022 года

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Буткевич Л.Ю.,**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вагаповым Ш.М.,
рассмотрев в судебном заседании заявление от 03.08.2021 б/н ООО «АБК-Инвест» (адрес:
123022, Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 13, стр. 43, пом. 7, комн. 7-9, ИНН: 7709486224)
о признании несостоятельным (банкротом)

умершего гражданина Гусева Андрея Федоровича (дата рождения: 21.12.1960, дата смерти:
01.01.2021, адрес последнего места жительства (регистрации): 198095, Санкт-Петербург,
ул. Гладкова, д. 25, лит. А, кв. 24)

и заявление от 01.11.2022 б/н ООО «СФО Азимут» (адрес: 119435, Москва, пер. Большой
Саввинский, д. 10, стр. 2А, эт. 2, каб. 203; ИНН 9704034235)

о процессуальном правопреемстве
третьи лица:

- Комитет имущественных отношений г. Санкт-Петербурга (адрес: 191144, Санкт-Петербург,
ул. Новгородская, д. 20, лит. А)

- Администрация Кировского района г. Санкт-Петербурга (адрес: 198095, Санкт-Петербург,
пр-т Стачек, д. 18)

при участии:

от ООО «АБК-Инвест» представитель Чукреев В.Е. по доверенности от 05.05.2022

от ООО «СФО Азимут» представитель Чукреев В.Е. по доверенности от 28.06.2021

от Администрации Кировского района г. Санкт-Петербурга представитель Смирнов Ф.А. по
доверенности от 23.12.2021 №01-06-5470/21-0-0

установил:

Конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «АБК - Инвест»
(далее – кредитор, заявитель, ООО «АБК-Инвест»), обратился в Арбитражный суд города
Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании гражданина Гусева
Андрея Федоровича (далее – должник, Гусев А.Ф.), умершего 01.01.2021, несостоятельным
(банкротом).

Определением арбитражного суда от 08.10.2021 возбуждено производство по делу о
несостоятельности гражданина Гусева Андрея Федоровича, умершего 01.01.2021.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
(далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О
несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон №127-ФЗ)
установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным

судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением арбитражного суда от 20.01.2022 производство по заявлению кредитора прекращено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 определение арбитражного суда от 20.01.2022 отменено, дело направлено в арбитражный суд.

Распоряжением председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Володкиной А.И. от 22.04.2022 в порядке статьи 18 АПК РФ дело №А56-71051/2021 передано в производство судье Буткевич Л.Ю.

Определением арбитражного суда от 01.06.2022 привлек к участию в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Комитет имущественных отношений г. Санкт-Петербурга.

Определением арбитражного суда от 07.09.2022 привлек к участию в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрацию Кировского района г. Санкт-Петербурга.

03.11.2022 (зарегистрировано 07.11.2022) в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «СФО Азимут» (далее – ООО «СФО Азимут») о процессуальном правопреемстве, в котором заявитель просит суд заменить выбывшую сторону ООО «АБК-Инвест» ее правопреемником ООО «СФО Азимут».

В материалы дела поступил отзыв ПАО «Совкомбанк» от 31.10.2022 на заявление ООО «АБК-Инвест» о признании Гусева А.Ф. несостоятельным (банкротом); от ООО «АБК-Инвест» поступил отзыв от 01.11.2022 на возражения Администрации Кировского района.

Согласно части 2 статьи 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Согласно части 2.1 статьи 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Таким образом, учитывая общность доказательств в рамках настоящего дела о признании банкротом Гусева А.Ф. и обособленного спора №А56-71051/2021/п.п.1 о процессуальном правопреемстве и субъектного состава, взаимосвязь между собой по основаниям возникновения заявленных требований и правовым последствиям, а также риск принятия противоречащих друг другу судебных актов при раздельном рассмотрении данных заявлений, арбитражный суд усматривает основания для объединения обособленного спора №А56-71051/2021/п.п.1 с настоящим делом для их совместного рассмотрения с присвоением объединенному делу №А56-71051/2021.

ООО «АБК-Инвест» и ООО «СФО Азимут» обеспечили явку своего представителя в судебное заседание, который поддержал заявленные требования в полном объеме; изложил пояснения по доводам представленного отзыва; ходатайствовал об объединении в одно производство для совместного рассмотрения заявлений ООО «АБК-Инвест» о признании банкротом умершего гражданина Гусева А.Ф. и ООО «СФО Азимут» о процессуальном правопреемстве; представил на обозрение суда оригинал закладной. Представленный заявителем оригинал закладной возвращен заявителю после обозрения судом, о чем имеется отметка в протоколе судебного заседания.

Администрация Кировского района г. Санкт-Петербурга обеспечила явку своего представителя в судебное заседание, который поддержал доводы представленного ранее отзыва, возражал против удовлетворения заявленных требований.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, заслушав пояснения явившихся представителей, установил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 48 АПК РФ в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Основанием для процессуального правопреемства является переход субъективных материальных прав и обязанностей от одного лица к другому. Процессуальное правопреемство обуславливается правопреемством в материальном правоотношении.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В силу пункта 2 статьи 382 ГК РФ для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 384 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, в частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

По смыслу приведенных выше норм права, к цессионарию на основании закона переходят права кредитора по обязательству, при этом переход прав кредитора к новому взыскателю не прекращает обязательство, а изменяет его субъектный состав.

Из материалов дела следует, что 11.03.2020 между ПАО «Совкомбанк» и Гусевым Андреем Федоровичем был заключен кредитный договор №КФ-44839/20, по условиям которого заемщику был предоставлен кредит в размере 2300000 руб. В обеспечение указанного кредитного договора был составлен договор залога №КФ-4483 9/20-3, в соответствии с которым заемщик передал в залог Банку недвижимое имущество: квартиру, общей площадью 43 кв.м., расположенную по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гладкова, д. 25, лит. А, кв. 24, кадастровый номер 78:15:0008027:1198; составлена закладная на предмет залога.

Договор залога зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу 17.03.2020.

Впоследствии 29.05.2019 между ПАО «Совкомбанк» и ООО «АБК-Инвест» был заключен договор купли-продажи закладных №29/05 (с учетом дополнительного соглашения к нему от 17.10.2020 №12), по условиям которого ПАО «Совкомбанк» передало в собственность ООО «АБК-Инвест», в том числе, закладную от 11.03.2020 в отношении квартиры 24, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гладкова, д. 25, лит. А, что подтверждается отметкой в представленной в материалы дела закладной.

В связи с последующим заключением между ООО «АБК-Инвест» и ООО «СФО Азимут» договора купли-продажи закладных от 13.04.2021 и продажей закладной на квартиру 24, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гладкова, д. 25, лит. А, ООО «АБК-Инвест» выбывает из правоотношений.

Поскольку в материальном правоотношении произошла замена ООО «АБК-Инвест» на ООО «СФО Азимут», арбитражный суд полагает возможным провести процессуальное правопреемство указанных лиц в рамках настоящего дела.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Представитель Администрации Кировского района г. Санкт-Петербурга, возражая против удовлетворения заявленных требований, пояснил, что переход прав по договору

залога (ипотеки) от 11.03.2022 №КФ-44839/20-3 не зарегистрирован в уполномоченном органе (Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу), в связи с чем отсутствует подтверждение перехода прав по договору залога (ипотеки) от 11.03.2022 от ПАО «Совкомбанк» к ООО «АБК-Инвест», а залог в пользу ООО «АБК-Инвест» нельзя признать возникшим. Кроме того, по мнению Администрации Кировского района г. Санкт-Петербурга в материалах дела отсутствует договор купли-продажи закладных, на который ссылается кредитор.

Относительно указанных доводов Администрации Кировского района г. Санкт-Петербурга арбитражный суд отмечает следующее.

Согласно пунктам 1, 2, 3 статьи 47 Федерального закона от 16.07.1998 №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон №102-ФЗ) залогодержатель вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору об ипотеке или по обеспеченному ипотекой обязательству (основному обязательству) любым третьим лицам.

Лицо, которому переданы права по договору об ипотеке, становится на место прежнего залогодержателя по этому договору. Если не доказано иное, уступка прав по договору об ипотеке означает и уступку прав по обеспеченному ипотекой обязательству (основному обязательству).

Если договором не предусмотрено иное, к лицу, которому переданы права по обязательству (основному обязательству), переходят и права, обеспечивающие исполнение обязательства. Такое лицо становится на место прежнего залогодержателя по договору об ипотеке. Уступка прав по обеспеченному ипотекой обязательству (основному обязательству) в соответствии с пунктом 1 статьи 389 ГК РФ должна быть совершена в той форме, в которой заключено обеспеченное ипотекой обязательство (основное обязательство).

Согласно положениям части 2 статьи 13 Закона №102-ФЗ закладная является ценной бумагой, удостоверяющей следующие права ее законного владельца:

- 1) право на получение исполнения по денежным обязательствам, обеспеченным ипотекой, без представления других доказательств существования этих обязательств;
- 2) право залога на имущество, обремененное ипотекой.

В соответствии со статьей 48 Закона №102-ФЗ кредитор вправе передать права на закладную любым третьим лицам. При передаче прав на закладную совершается сделка в простой письменной форме. При передаче прав на документарную закладную лицо, передающее право, делает на такой закладной отметку о ее новом владельце, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Передача прав на закладную другому лицу означает передачу тем самым этому лицу всех удостоверяемых ею прав в совокупности. Владельцу закладной принадлежат все удостоверенные ею права, в том числе права залогодержателя и права кредитора по обеспеченному ипотекой обязательству, независимо от прав первоначального залогодержателя и предшествующих владельцев закладной. Владелец документарной закладной считается законным, если его права на документарную закладную основываются на последней отметке на такой закладной, сделанной предыдущим владельцем.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона №102-ФЗ любой законный владелец закладной, за исключением бездвижной документарной закладной и электронной закладной, вправе потребовать от органа регистрации прав зарегистрировать его в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН) в качестве залогодержателя с указанием его имени и документа, удостоверяющего личность, а если владельцем закладной является юридическое лицо - его наименования и места нахождения.

Вместе с тем такая регистрация в ЕГРН является правом, а не обязанностью нового владельца закладной. Сам по себе факт отсутствия внесения в ЕГРН записи о смене владельца закладной не свидетельствует об отсутствии перехода прав по договору.

Относительно довода Администрации Кировского района г. Санкт-Петербурга об отсутствии первичных документов, подтверждающих переход права собственности на закладные, арбитражный суд отмечает, что в материалы дела поступил отзыв ПАО «Совкомбанк» от 31.10.2022, в котором Банк указывает на наличие прав

залогодержателя на спорный объект недвижимости у ООО «АБК-Инвест» на основании заключенного 29.05.2019 между ПАО «Совкомбанк» и ООО «АБК-Инвест» договора купли-продажи закладных №29/05 (с учетом дополнительного соглашения к нему от 17.10.2020 №12). Банк также пояснил, что законные права ПАО «Совкомбанк» рассматриваемым заявлением ООО «АБК-Инвест» о признании Гусева А.Ф. (несостоятельным) банкротом не затрагиваются.

Представителем ООО «СФО Азимут» в судебном заседании на обозрение суда был представлен оригинал закладной от 11.03.2020 с отметкой нового залогодержателя, согласно которой права по ней первоначально передавались от ПАО «Совкомбанк» к ООО «АБК-Инвест», а в дальнейшем от ООО «АБК-Инвест» к ООО «СФО Азимут».

Таким образом, ООО «СФО Азимут» является законным владельцем закладной в настоящее время с полным объемом удостоверяемых ею прав, а, следовательно, и кредитором по кредитному договору и залогодержателем по договору об ипотеке, в связи с чем заявление ООО «СФО Азимут» о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

Арбитражным судом из материалов дела установлено, что поскольку Гусев А.Ф. просрочил исполнение обязательств по кредитному договору от 11.03.2020 №КФ-44839/20, ООО «АБК-Инвест» обратилось в Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском о взыскании с Гусева А.Ф. задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

Определением Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16.06.2021 по делу №2-2943/2021 производство по иску ООО «АБК-Инвест» прекращено в связи со смертью должника, при этом судом указано, что истец не лишен возможности обратиться с соответствующим иском к наследникам названного лица.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением, ООО «АБК-Инвест» указало, что обязательства по кредитному договору от 11.03.2020 №КФ-44839/20 Гусевым А.Ф. исполнены не были, сумма задолженности, обеспеченная залогом недвижимого имущества, составила 2835856,33 руб., в том числе сумма основного долга в размере 2281289,93 руб., просроченные проценты в размере 436784,71 руб., пени (штрафы) в размере 90915,42 руб.

Согласно статье 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 данной статьи.

Пунктом 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве установлено, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором при отсутствии решения суда в отношении требования, основанного на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются.

В силу пункта 3 статьи 213.6. Закона о банкротстве для целей параграфа 1.1. Главы X Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Как следует из материалов дела, размер обязательств должника в совокупности превышает пятьсот тысяч рублей, гражданин отвечает признакам неплатежеспособности, в связи с чем арбитражный суд признает заявление кредитора обоснованным.

Абзацем 1 пункта 1 статья 223.1 Закона о банкротстве установлено, что производство по делу о банкротстве гражданина может быть возбуждено после его смерти или объявления его умершим по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, а также лиц, указанных в абзаце первом пункта 4 настоящей статьи.

В случае смерти гражданина или объявления его умершим при рассмотрении дела о банкротстве гражданина в части, не урегулированной настоящим параграфом, применяются правила настоящей главы (пункт 2 статьи 223.1 Закона о банкротстве).

Арбитражным судом установлено, что должник умер 01.01.2021.

Из Нотариальной палаты Санкт-Петербурга на запрос арбитражного суда в материалы дела поступил ответ нотариуса Васильчиковой М.В. от 15.11.2021 №377, в соответствии с которым наследственное дело после умершего 01.01.2021 Гусева А.Ф. не открывалось, с заявлением об открытии наследства в установленный законом срок никто не обращался.

Согласно абзацу 3 пункта 1 статья 223.1 Закона о банкротстве в случае признания заявления о признании должника настоящим (банкротом) обоснованным арбитражный суд выносит решение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В силу абзаца первого пункта 4 статьи 223.1 Закона о банкротстве права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве в случае смерти гражданина или объявления его умершим по истечении срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства, осуществляют принявшие наследство наследники гражданина. Для признания наследников гражданина лицами, участвующими в деле о банкротстве гражданина, нотариус представляет по запросу суда копию наследственного дела.

В соответствии со статьей 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу статьи 1175 ГК РФ наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным (пункт 1 статьи 1151 ГК РФ).

При этом в порядке наследования по закону в случае, если жилое помещение расположено на территории города федерального значения Санкт-Петербурга, указанное выморочное имущество переходит в собственность названного субъекта Российской Федерации.

Для приобретения выморочного имущества (статья 1151) принятие наследства не требуется (абзац второй пункта 1 статьи 1152 ГК РФ).

Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее - Постановление №9) предусмотрено, что впредь до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований, при рассмотрении судами дел о наследовании от имени Российской Федерации выступает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) в лице его территориальных органов, осуществляющее в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника федерального имущества, а также функцию по принятию и управлению выморочным имуществом (пункт 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 года № 432); от имени городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальных образований - их соответствующие органы в рамках компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В соответствии с разъяснениями, данными в пунктах 49, 50 Постановления №9, неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, в том числе при наследовании выморочного имущества, от возникших в связи с этим обязанностей (выплаты долгов наследодателя, исполнения завещательного отказа, возложения и т.п.).

Выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно Российской Федерации (любое выморочное имущество, в том числе неостребованная земельная доля, за исключением расположенных на территории Российской Федерации жилых помещений), муниципального образования, города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга (выморочное имущество в виде расположенного на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в пункте 1 статьи 1151 ГК РФ, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается Российской Федерации, городу федерального значения Москве или Санкт-Петербургу или муниципальному образованию в лице соответствующих органов (Российской Федерации в настоящее время - в лице органов Росимущества) в том же порядке, что и иным наследникам, без вынесения специального судебного решения о признании имущества выморочным.

Как указывалось ранее, должник умер 01.01.2021.

По состоянию на дату подачи кредитором заявления о банкротстве у Гусева А.Ф. имелись неисполненные обязательства по кредитному договору от 11.03.2020 №КФ-44839/20, обеспеченные залогом недвижимого имущества, в сумме 2835856,33 руб., в том числе сумма основного долга в размере 2281289,93 руб., просроченные проценты в размере 436784,71 руб., пени (штрафы) в размере 90915,42 руб.

Факт наличия задолженности и ее размер участвующими в настоящем деле о банкротстве лицами не оспариваются.

Таким образом, обязательства Гусева А.Ф. превышают 500000 руб. и не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, то есть должник имеет признаки банкротства.

С учетом изложенного и положений абзаца третьего пункта 1 статьи 223.1 Закона о банкротстве в отношении Смирнова О.П. подлежит введению процедура банкротства - реализация имущества гражданина.

В силу пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным

судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Поскольку указанная задолженность должника перед кредитором признана обоснованной, доказательств погашения данной задолженности не представлено, требования заявителя подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника согласно пункту 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 ГК РФ) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем.

В связи с наличием задолженности по кредитному договору у заявителя возникло право обратиться взыскание на заложенное имущество в порядке статьи 348 ГК РФ, а применительно к рассматриваемому спору - требовать установления своих требований как обеспеченных залогом имущества должника.

Таким образом, в третью очередь реестра требований кредиторов Гусева А.Ф. подлежит включению требование ООО «СФО Азимут» в размере 2835856,33 руб., в том числе сумма основного долга в размере 2281289,93 руб., просроченные проценты в размере 436784,71 руб., пени (штрафы) в размере 90915,42 руб., как обеспеченное залогом недвижимого имущества: квартира, общей площадью 43 кв.м., кадастровый номер: 78:15:0008027:1198, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гладкова, д. 25, лит. А, кв. 24.

Согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Согласно пункту 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Кредитор просит утвердить финансового управляющего из числа членов Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (далее - СРО).

СРО представила кандидатуру финансового управляющего – Варнавского Марка Евгеньевича, члена членов Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», и сообщила о соответствии данной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве. Арбитражный управляющий изъявил свое согласие быть утвержденным финансовым управляющим в деле о банкротстве должника.

Оценив представленные саморегулируемой организацией сведения о кандидатуре финансового управляющего, арбитражный суд, с учетом положений пункта 5 статьи 45 Закона о банкротстве, приходит к выводу о соответствии кандидатуры арбитражного

управляющего Варнавского Марка Евгеньевича требованиям Закона №127-ФЗ и считает, что он в соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве подлежит утверждению финансовым управляющим в деле о банкротстве должника для участия в процедуре реализации имущества гражданина с вознаграждением в размере 25000 руб. за проведение указанной процедуры за счет средств должника.

Кредитором внесены денежные средства в размере 25000 руб. в депозит арбитражного суда, что подтверждается платежным поручением от 19.07.2021 №1813.

При этом в силу пункта 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве денежные средства, внесенные в депозит арбитражного суда, могут быть использованы для выплаты вознаграждения финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе должника.

Пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве установлено, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно пункту 5 статьи 213.24 Закона о банкротстве кредитная организация обязана уведомить финансового управляющего об имеющихся у нее вкладах, счетах, ином имуществе и о договоре аренды банковской ячейки (сейфа) гражданина, признанного банкротом, не позднее пяти рабочих дней со дня, когда стало известно или должно было стать известно о признании гражданина банкротом.

В связи с введением в отношении должника процедуры реализации имущества финансовому управляющему надлежит принять меры для опубликования сведений о признании должника банкротом и введении реализации имущества гражданина в порядке, установленном статьей 213.7 Закона о банкротстве, представить в арбитражный суд доказательства публикации, отчет финансового управляющего с приложением документов, подтверждающих продажу имущества должника, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов, документы, подтверждающие погашение требований кредиторов, документ, подтверждающий представление в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений в соответствии с подпунктами 1-8 пункта 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», а также иные документальные доказательства, свидетельствующие о работе в рамках реализации имущества гражданина в соответствии с требованиями Закона о банкротстве и Постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

Руководствуясь статьями 48, 130, 167-170, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 45, 213.6, 213.9, 213.24, 223.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Объединить обособленный спор №А56-71051/2021/п.п.1 с настоящим делом с присвоением объединенному делу №А56-71051/2021.

Произвести процессуальное правопреемство на стороне кредитора по делу №А56-71051/2021.

Заменить общество с ограниченной ответственностью «АБК-Инвест» на общество с ограниченной ответственностью «СФО Азимут».

Признать заявление общества с ограниченной ответственностью «СФО Азимут» о признании гражданина Гусева Андрея Федоровича несостоятельным (банкротом) обоснованным.

Применить к банкротству гражданина Гусеву Андрею Федоровичу правила параграфа 4 Главы X Закона о банкротстве.

Признать гражданина Гусева Андрея Федоровича несостоятельным (банкротом) по правилам параграфа 4 Главы X Закона о банкротстве.

Ввести в отношении гражданина Гусева Андрея Федоровича процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Признать обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов Гусева Андрея Федоровича требование общества с ограниченной ответственностью «СФО Азимут» в размере 2835856,33 руб., в том числе сумма основного долга в размере 2281289,93 руб., просроченные проценты в размере 436784,71 руб., пени (штрафы) в размере 90915,42 руб., как обеспеченное залогом недвижимого имущества: квартира, общей площадью 43 кв.м., кадастровый номер: 78:15:0008027:1198, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гладкова, д. 25, лит. А, кв. 24.

Требование в размере 90915,42 руб. пени (штрафов) учесть отдельно в реестре требований кредиторов как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Утвердить финансовым управляющим в деле о банкротстве Гусева Андрея Федоровича для участия в процедуре реализации имущества гражданина арбитражного управляющего Варнавского Марка Евгеньевича (ИНН: 230213747031; адрес для корреспонденции: 119334, Москва, ул. Вавилова, д. 20, кв. 2), члена Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Финансовому управляющему:

- незамедлительно приступить к исполнению обязанностей, предусмотренных пунктом 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

- представить в арбитражный суд доказательства публикации в газете «Коммерсантъ» сведений о введении процедуры реализации имущества гражданина и включения указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Назначить рассмотрение отчета финансового управляющего о результатах реализации имущества гражданина в судебном заседании на 17 мая 2023 года в 10 час. 20 мин. в помещении суда по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6, зал №2002.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его принятия.

Обжалование настоящего решения не приостанавливает его исполнение.

Судья

Л.Ю. Буткевич

