

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва
04 февраля 2019г.

Дело № А40-79081/18-178-113 «Ф»

Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2019г.
В полном объеме решение изготовлено 04 февраля 2019г.

Арбитражный суд города Москвы в составе
судьи Бальжинимаевой Ж.Ц.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Половинкиным И.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом)
Полякова Александра Викторовича (ИНН 772804019489, ОГРНИП 315774600207886 адрес:
115516, г. Москва, ул. Севанская, д. 3, корп. 2, кв. 38),

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12 июля 2018г. в отношении
должника ИП Полякова Александра Викторовича (ИНН 772804019489, ОГРНИП
315774600207886 адрес: 115516, г. Москва, ул. Севанская, д. 3, корп. 2, кв. 38), введена
процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим должника
утвержден Кириченко Иван Сергеевич, о чем было опубликовано сообщение в газете
«Коммерсантъ» №128(6366) от 21.07.2018г.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению ходатайство финансового
управляющего должника Кириченко И.С. о введении в отношении должника процедуры
реализации имущества.

Кредитор в судебное заседание не явился, извещен, дело рассматривается в порядке
ст.156 АПК РФ в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте
проведения судебного заседания.

Должником заявлены ходатайства о признании договора цессии незаключенным, о
назначении судебной экспертизы, об оставлении ходатайства финансового управляющего
без рассмотрения.

Финансовый управляющий возражал против удовлетворения заявленных ходатайств.

Финансовый управляющий поддержал ходатайство в полном объеме, просил ввести в
отношении должника процедуру реализации имущества.

Должник возражал против удовлетворения ходатайства должника.

Изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к следующим
выводам.

Ходатайство должника о признании договора цессии незаключенным не подлежит
удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов, при введении процедуры реструктуризации долгов
гражданина судом учтено, что требования заявителя к должнику подтверждены
вступившими в законную силу решением Пресненского районного суда г. Москвы от
06.09.2016г. по делу №2-3362/2016 и определением Пресненского районного суда г.
Москвы от 26.04.2018г. по делу №2-3362/2016.

Указанные судебные акты, на котором основаны были требования Столярова М.Ю. вступили в законную силу, и на момент судебного заседания не находились в стадии обжалования, что подтверждено материалами дела, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, доводы должника о том, что в материалах дела представлены недопустимые доказательства являются необоснованными.

Кроме того, Закон о банкротстве не предусматривает права должника на оспаривание сделок должника в рамках дела о банкротстве.

В удовлетворении ходатайства должника о проведения экспертизы по делу суд отказывает, поскольку достаточных оснований в обосновании своего довода для назначения экспертизы заявителем суду представлено не было, не приведено мотивов и не представлено доказательств, которые позволили бы суду оценить обоснованностью представленного ходатайства.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Данная норма не носит императивного характера, а предусматривает рассмотрение ходатайства и принятие судом решения об удовлетворении либо отклонении ходатайства.

Следует также отметить, что правовое значение заключения экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

В ходе рассмотрения настоящего спора с учетом конкретных правоотношений сторон суд считает имеющиеся в деле доказательства достаточными для их оценки.

Рассмотрев ходатайство об оставлении ходатайства финансового управляющего без рассмотрения суд, пришел к следующему выводу.

В обоснование заявленного ходатайства должником указано об отсутствии полномочий у финансового управляющего Кириченко И.С. на подачу о введении реализации имущества должника, поскольку саморегулируемая организация на момент подачи ходатайства была исключена из ЕГРЮЛ на основании решения Арбитражного суда г.Москвы от 06.11.2018г.

Поскольку Арбитражным судом Московского округа от 23.01.2019 по делу А40-227015/18 указанное решение суда первой инстанции было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, то оснований для удовлетворения ходатайства должника об оставлении ходатайства финансового управляющего без рассмотрения не имеется.

Финансовым управляющим произведена публикация сведений о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина Полякова А.В. в соответствии со ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно документам, представленным финансовым управляющим в материалы дела, в том числе отчету, в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов на общую сумму 6 266 915,82 руб.

Исходя из представленных в материалы дела финансовым управляющим документов, суд делает вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника в установленные законом сроки.

На момент рассмотрения дела по существу доказательств погашения должником задолженности не представлено, а также не представлено доказательств, подтверждающих наличие у должника имущества, достаточного для полного погашения кредиторской задолженности, в связи с чем, неплатежеспособность должника презюмируется.

В материалах дела отсутствует ходатайство лиц, участвующих в деле об утверждении план реструктуризации долгов на основании пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что собранием кредиторов план реструктуризации долгов должника не рассматривался, и отсутствует план реструктуризации долгов гражданина именно оформленный в соответствии с требованиями статей 213.14, 213.15 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах оснований для продления срока реструктуризации у суда не имеется.

Из материалов дела следует, что у гражданина-должника имеются признаки банкротства, установленные ст. 213.3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а именно: должником не удовлетворены требования кредиторов по денежным обязательствам в размере, превышающем 500 000 руб., в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполненными. Доказательства погашения задолженности гражданином-должником в материалы дела не представлены.

Согласно п. 1 ст. 213.24 Закона о банкротстве Арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом в случае, если:

- гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом;

- собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона;

- арбитражным судом отменен план реструктуризации долгов гражданина;

- производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях, установленных пунктом 3 статьи 213.29 или пунктом 7 статьи 213.31 настоящего Федерального закона;

- в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Таким образом, арбитражный суд усматривает наличие у должника признаков банкротства, установленных пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем полагает возможным признать Полякова А.В. банкротом и ввести в отношении должника процедуру реализации имущества.

Согласно п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве при принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

Согласно протоколу первого собрания кредиторов от 15.11.2018 г. было принято решение об определении в качестве кандидатуры финансового управляющего Кириченко И.С., являющегося членом Ассоциации «Первая СРО АУ».

В материалы дела от Ассоциации «Первая СРО АУ» поступила информация о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Кириченко И.С.

Для утверждения финансовым управляющим должника рассмотрена, предложенная саморегулируемой организации кандидатура арбитражного управляющего.

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст. 20, 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 3, 4, 6, 20, 20.2, 45, 124, 126, 213.4, 213.6, 213.9, 213.24 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 167-170, 176, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявлений должника о признании ничтожным договора цессии №2018/1049/36 от 28.02.2018, о назначении почерковедческой экспертизы и истребования документов, об оставлении без рассмотрения ходатайства финансового управляющего о введении реализации.

Признать должника - Полякова А.В. несостоятельным (банкротом).

Ввести в отношении Полякова А.В. процедуру реализации имущества должника сроком на шесть месяцев.

Утвердить финансовым управляющим должника Кириченко И.С. (ИНН860230415592, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих №291, адрес для направления корреспонденции: 109029, г. Москва, ул. Павловская, д. 21, кв. 94), являющегося членом НП «Первая СРО АУ».

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника будет назначено судом отдельным определением после представления финансовым управляющим непосредственно в арбитражный суд документально обоснованного оригинала отчета о своей деятельности в порядке ст.213.28 Закона о банкротстве

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья:

Бальжинимаева Ж.Ц.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 12.07.2018 10:16:57

Кому выдана Бальжинимаева Жанна Цырендашиевна