



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-14942/2022

г. Челябинск

30 января 2023 года

Дело № А07-35312/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2023 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 30 января 2023 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Румянцева А.А.,
судей Матвеевой С.В., Кожевниковой А.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Михайловым В.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового
управляющего Гареевой Елены Викторовны - Зворыкиной Яны Юрьевны об
утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации
имущества должника.

Гареева Елена Викторовна (далее – должник) обратилась с заявлением в Арбитражный суд Республики Башкортостан о признании ее несостоятельным (банкротом).

Решением суда от 11.03.2022 (резолютивная часть от 03.03.2022) Гареева Е.В. признана банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 21.07.2022, финансовым управляющим имуществом должника утверждена Зворыкина Яна Юрьевна, являющаяся членом ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило ходатайство финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника (далее – Положение).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.10.2022 в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, финансовый управляющий Зворыкина Я.Ю. (далее – заявитель, податель жалобы) обратилась с апелляционной жалобой, в которой просила определение отменить, ссылаясь на то, что имущество должника, так и перешедшее вследствие раздела имущества супругу общее имущество включается в конкурсную массу и подлежит разделу в общем порядке с дальнейшей выплатой супругу должника части выручки.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 (резолютивная часть от 05.12.2022) суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению обособленного спора по заявлению финансового управляющего Гареевой Е.В. - Зворыкиной Я.Ю. об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. Привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица – Гареева Ильдара Ралифовича и отложил судебное разбирательство на 23.01.2023.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание 23.01.2023 не явились, представителей не направили, от финансового управляющего поступили доказательства направления настоящего заявления в адрес вновь привлеченного лица, а также ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке, предусмотренном ст.ст. 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционных жалоб, приходит к выводу о наличии оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Согласно ч. 6 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В силу п. 4 ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Из материалов дела следует, что финансовый управляющий должника просит утвердить Положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества супруга должника - легковой автомобиль марки РЕНО DUSTER 2013 года

выпуска с идентификационным номером (VIN) X7LHSRH8N49846464.

Согласно решению о проведении оценки имущества должника от 12.07.2022, согласно которому установлена стоимость легкового автомобиля марки РЕНО DUSTER 2013 года выпуска с идентификационным номером (VIN) X7LHSRH8N49846464 в размере 800 000 руб.

03.11.2021 между супругами заключен брачный договор, по которому они договорились, что приобретенный в период брака легковой автомобиль марки РЕНО DUSTER 2013 года выпуска с идентификационным номером (VIN) X7LHSRH8N49846464 переходит в личную собственность супруга - Гареева Ильдара Ралифовича.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что указанный брачный договор в соответствующей части не оспорен, не признан недействительным либо ничтожным.

Однако, в соответствии с абз. 3 п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее – постановление Пленума № 48) при рассмотрении дел о банкротстве судам следует учитывать, что супруг должника подлежит привлечению к участию в обособленных спорах, в рамках которых разрешаются вопросы, связанные с реализацией их общего имущества.

При таких обстоятельствах в силу ч. 6.1 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции считает необходимым перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, и привлечь к участию в деле в качестве заинтересованного лица относительно предмета спора супруга должника - Гареева Ильдара Ралифовича.

Поскольку Гареев И.Р. не был привлечен к участию в рассмотрении данного спора, судебные извещения ему судом первой инстанции не направлялись, коллегия судей полагает, что рассмотрение дела по существу в настоящем судебном заседании невозможно в связи с необходимостью извещения указанного лица, подлежащего привлечению к участию в рассмотрении дела, о месте и времени судебного разбирательства.

При рассмотрении заявленных требований судом апелляционной инстанции установлено, что финансовый управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении Положения об утверждении Положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника - транспортное средство - легковой автомобиль марки РЕНО DUSTER 2013 года выпуска с идентификационным номером (VIN) X7LHSRH8N49846464.

Согласно решению о проведении оценки имущества должника от 12.07.2022, согласно которому установлена стоимость легкового автомобиля марки РЕНО DUSTER 2013 года выпуска с идентификационным номером (VIN) X7LHSRH8N49846464 в размере 800 000 руб.

03.11.2021 между супругами заключен брачный договор, по которому они договорились, что приобретенный в период брака легковой автомобиль марки

РЕНО DUSTER 2013 года выпуска с идентификационным номером (VIN) X7LHSRH8N49846464 переходит в личную собственность супруга - Гареева Ильдара Ралифовича.

Исследовав материалы дела, апелляционный суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований.

В силу п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном ст. 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

В соответствии с пунктами 1, 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи (1). Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством. Определение об исключении имущества гражданина из конкурсной массы или об отказе в таком исключении может быть обжаловано (3).

Статья 213.26 Закона о банкротстве определяет особенности реализации имущества гражданина.

Так, согласно п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным ст.ст. 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона. Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

Согласно пунктам 2, 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

Собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина, части этого имущества, включенных в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, с привлечением оценщика и

оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения.

Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. Драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает сто тысяч рублей, и вне зависимости от стоимости недвижимое имущество подлежат реализации на открытых торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что финансовым управляющим Зворыкиной Я.В. стоимость имущества определена в соответствии с требованиями закона. Результаты оценки имущества должника никем не обжалованы (п. 3 ст. 130 Закона о банкротстве). Доказательства, опровергающие выводы арбитражного управляющего по вопросу об оценке имущества гражданина, в материалы дела не представлены.

При этом, относительно того, что спорный автомобиль принадлежит супругу должника, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

13.10.2021 ПАО «Сбербанк» и Гареева Е.В. заключили кредитный договор №1387061 путем подписания клиентом индивидуальных условий «Потребительского кредита» и путем присоединения к «Общим условиям предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту «Потребительский кредит».

Согласно указанному договору должнику предоставлен «Потребительский кредит» в сумме 828 177,00 рублей сроком на 60 мес. под 15.8% годовых.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-35312/2021 от 18.05.2022 задолженность перед кредитором включена в реестр требований кредиторов Гареевой Е.В. в размере 859 465 рублей 97 копеек.

Как усматривается из материалов дела, на основании Кредитного договора № 5095874-ДО-САР-21 от 14.10.2021 ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» предоставил Должнику денежные средства в размере 1 058 824 рубля сроком возврата кредита 60 месяцев с уплатой процентов за пользование кредитом из расчета 9,9% годовых (п. 1,2,4 индивидуальных условий Кредитного договора), с погашением задолженности в соответствии с Графиком.

Задолженность перед кредитором определением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-35312/2021 от 18.05.2022 включена в реестр требований кредиторов Гареевой Е.В. в размере 1 096 217 рублей 30 копеек.

Из материалов дела следует, что на дату заключения брачного договора у должника имелась задолженность перед ПАО «Сбербанк России» и Банком «Финансовая корпорация Открытие», что подтверждается расчётом задолженности, представленной кредиторами при подаче заявления о включении в реестр требований кредиторов.

В соответствии с п. 1 ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В силу п. 1 ст. 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Согласно п. 1 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 указанной нормы).

В силу п. 1 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Как следует из п. 7 постановления Пленума № 48 в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 СК РФ).

Вместе с тем супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 СК РФ). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле о разделе общего имущества супругов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении названного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43 ГПК РФ). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

Согласно п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога),

причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Согласно разъяснений, изложенных в абзацах 3-5 п. 9 названного постановления № 48, если во внесудебном порядке осуществлены раздел имущества, определение долей супругов в общем имуществе, кредиторы, обязательства перед которыми возникли до такого раздела имущества, определения долей и переоформления прав на имущество в публичном реестре (пункт 6 статьи 8.1 ГК РФ), изменением режима имущества супругов юридически не связаны (статья 5, пункт 1 статьи 46 СК РФ). В силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве это означает, что как имущество должника, так и перешедшее вследствие раздела супругу общее имущество включаются в конкурсную массу должника. Включенное таким образом в конкурсную массу общее имущество подлежит реализации финансовым управляющим в общем порядке с дальнейшей выплатой супругу должника части выручки, полученной от реализации общего имущества. Требования кредиторов, которым могут быть противопоставлены раздел имущества, определение долей супругов (бывших супругов), удовлетворяются с учетом условий соглашения о разделе имущества, определения долей.

По смыслу п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве для включения в конкурсную массу общего имущества, перешедшего супругу должника по результатам изменения режима собственности внесудебным соглашением о разделе имущества, последний обязан передать все полученное им общее имущество финансовому управляющему должником. При уклонении супруга от передачи полученного финансовый управляющий вправе требовать отбрания этого имущества у супруга применительно к правилам пункта 3 статьи 308.3 ГК РФ. Соответствующее требование рассматривается в деле о банкротстве должника. В случае отчуждения супругом имущества, подлежащего передаче финансовому управляющему, он обязан передать в конкурсную массу денежные средства в сумме, эквивалентной полной стоимости данного имущества (если в реестр требований кредиторов должника включены, помимо прочего, общие долги супругов), или в сумме, превышающей то, что причиталось супругу до изменения режима собственности (если в реестр требований кредиторов включены только личные долги самого должника). При этом полученные от супруга денежные средства, оставшиеся после погашения требований кредиторов в соответствии с пунктом 6 настоящего постановления, подлежат возврату супругу. Само по себе наличие у финансового управляющего права на предъявление супругу указанного денежного требования не препятствует подаче иска об истребовании из чужого владения третьего лица имущества, подлежащего передаче арбитражному управляющему. Такой иск следует разрешать по правилам статей 301 и 302 ГК РФ.

Разъяснения, приведенные в настоящем пункте, подлежат применению и при изменении законного режима имущества супругов брачным договором.

Из обстоятельств дела следует, что брак зарегистрирован – 29.01.2003, автомобиль приобретен в период брака.

Таким образом, разъяснения, приведенные выше в постановлении Пленума № 48, подлежат применению и при изменении законного режима имущества супругов брачным договором. Из буквального содержания вышеуказанных разъяснений следует, что для включения в конкурсную массу должника имущества, разделенного

должником и его супругой во внесудебном порядке, достаточно лишь наличия хотя бы одного кредитора, обязательства перед которым возникли до такого раздела имущества

Учитывая, что в рассматриваемом случае на момент заключения брачного договора у Гареевой Е.В. имелись обязательства перед кредитором ПАО «Сбербанк России» и Банком «Финансовая корпорация Открытие», и указанные кредиторы включены в реестр требований кредиторов должника, то они вправе рассчитывать на удовлетворение своих требований за счет совместно нажитого имущества супругов, включая и спорный легковой автомобиль.

Следовательно, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что включению в конкурсную массу должника подлежит указанный автомобиль, как совместно нажитый в период брака.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отказа в утверждении Положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества Гареевой Е.В. в редакции финансового управляющего.

В соответствии с подп. 12 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по настоящей апелляционной жалобе уплата государственной пошлины не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.10.2022 по делу № А07-35312/2021 - отменить.

Заявление финансового управляющего Гареевой Елены Викторовны - Зворыкиной Яны Юрьевны об утверждении Положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества Гареевой Елены Викторовны удовлетворить.

Утвердить Положение о порядке, об условиях и сроках реализации имущества Гареевой Елены Викторовны в редакции финансового управляющего.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.А. Румянцев

Судьи:

С.В. Матвеева

А.Г. Кожевникова