



14020012406641

18_32238793



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
30 мая 2022г.

Дело № А40 – 39248/17-187-52 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 26 апреля 2022г.
Определение в полном объеме изготовлено 30 мая 2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Кузнецовой Д.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кутыревой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
ООО «ТПП «РегионЮвелир» (ОГРН 1027739563620 ИНН 7724229172),
при участии: согласно протоколу;

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2017 должник
ООО «ТПП «РегионЮвелир» (ОГРН 1027739563620 ИНН 7724229172) признан
несостоятельным (банкротом) введена процедура конкурсного производства сроком на
шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Иванов Илья Владимирович.
Соответствующее сообщение опубликовано в газете Коммерсантъ № 235 от 16.12.2017.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2020 арбитражный
управляющий Иванов Илья Владимирович освобожден от исполнения обязанностей
конкурсного управляющего должника. Конкурсным управляющим ООО «ТПП
«РегионЮвелир» утверждена Ногоина Елена Васильевна, член Ассоциации СРО «МЦПУ».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2021 Филатова Т.Б.,
Орищенко М.В., Абрамов В.И., Псуноков А.Х., Варанкина Л.Г. привлечены к субсидиарной
ответственности по обязательствам ООО «ТПП «РегионЮвелир», рассмотрение заявления в
части определения размера субсидиарной ответственности было приостановлено до
окончания формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2021г. производство по
заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности в части установления размера
субсидиарной ответственности возобновлено.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос об установлении
размера субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника.

Представитель Варанкиной Л.Г. заявил ходатайство об отложении судебного
заседания.

Представитель Псунокова А.Х. представил письменные пояснения, заявил
ходатайство об отложении судебного заседания.

Конкурсный управляющий представил дополнительные документы, доводы изложенные в заявлении поддержал.

Представитель АО «Газпробанк» представил письменные пояснения.

Заслушав доводы лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд приходит к следующему выводу.

Рассмотрев ходатайства об отложении судебного заседания, суд не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии с п. 5 ст. 158 АПК РФ, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

По смыслу изложенной нормы, такое процессуальное действие суда как отложение судебного разбирательства является его правом, предоставленным для обеспечения возможности полного и всестороннего рассмотрения дела. Суд вправе отклонить ходатайство, если сочтет возможным рассмотреть дело по существу по имеющимся в материалах дела доказательствам или сочтет причины для отложения судебного разбирательства не уважительными.

В силу положений статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе заблаговременно знакомиться с материалами дела. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия. Согласно части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий.

Так, из доводов Варанкиной Л.Г. следует, что конкурсный управляющий не представил доказательства окончательного формирования конкурсной массы и полного распределения денежных средств между кредиторами. Из отчёта и письменных объяснений усматривается, что на счетах должника, включая залоговый, продолжают находиться денежные средства.

Наличие денежных средств на счетах должника управляющий мотивирует последующими расходами на соответствующую процедуру торгов. Между тем, управляющим не сформирован порядок реализации с предоставлением плана действий и финансовой сметы.

Между тем, в материалы настоящего обособленного спора конкурсным управляющим должника Ногиновой Е.В. представлена смета расходов на осуществления процедуры конкурсного производства ООО «ТПП «РегионЮвелир», где общая сумма таких расходов составляет 682 195, 18 руб.

Обратного суду не представлено.

Иных доказательств, подтверждающих то, что в настоящем судебном заседании не может быть рассмотрен вопрос об установлении размера субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника, не представлено.

Согласно п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении

рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

При рассмотрении обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ТПП «РегионЮвелир» суд установил, что вопрос об определении размера субсидиарной ответственности не может быть разрешен в судебном заседании, поскольку не завершены процедуры, предусмотренные нормами действующего законодательства направленные на формирование конкурсной массы, определить размер субсидиарной ответственности ответчика на дату проведения судебного заседания не представляется возможным.

В соответствии с положениями п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Из материалов дела ООО «ТПП «РегионЮвелир» следует, что в ходе процедуры конкурсного производства в реестр требований кредиторов ООО «ТПП РегионЮвелир» были включены требования кредиторов в общей сумме 1 451 789 701,32 руб.

За счет денежных средств, полученных от реализации имущества должника погашены требования кредиторов второй очереди на общую сумму 818 060,00руб.

Также за счет полученных от реализации имущества денежных средств погашена задолженность по текущим платежам в полном объеме.

Таким образом, в настоящее время все имущество должника реализовано, денежные средства распределены, расчеты с кредиторами окончены.

Размер непогашенных обязательств по требованиям кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, составляет 1 450 971 641,32 руб.

В этой связи, конкурсный управляющий указала, что размер субсидиарной ответственности ответчиков – Филатовой Татьяны Борисовны, Орищенко Марии Васильевны, Абрамова Виктора Ивановича, Псунокова Анзора Хасанбиевича, Варанкиной Любви Григорьевны подлежит установлению на сумму в размере 1 450 971 641,32 руб.

13.12.2021г. конкурсным управляющим ООО «ТПП «РегионЮвелир» Ногиновой Е.В. представлены уточнения, в части размера субсидиарной ответственности.

Так, на момент обращения управляющего с ходатайством о возобновлении производства по настоящему делу были погашены требования кредиторов второй очереди в размере 818 060,00 руб.

Размер не погашенных требований кредиторов, включенных в третью очередь реестра, составлял 1 450 971 641,32 руб.; также конкурсным управляющим дополнительно между кредиторами третьей очереди были распределены денежные средств в размере 2 000 000,00 руб. (доказательства перечисления денежных средств в пользу кредитора представлены в материалы дела).

Таким образом, размер непогашенных обязательств по требованиям кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, составляет 1 448 971 641, 32 руб.

В связи с чем конкурсный управляющий просила взыскать с Филатовой Татьяны Борисовны, Орищенко Марии Васильевны, Абрамова Виктора Ивановича, Псунокова Анзора Хасанбиевича, Варанкиной Любви Григорьевны солидарно 1 448 971 641,32 руб., в том числе: - в пользу «Газпромбанк» (АО) – 542 240 178,63руб.; - в пользу ИФНС № 24 по г. Москве – 39 571 082,00руб.; - в пользу АО «Торговый Городской Банк» - 208 552 655,41руб - в пользу ПАО «АК БАРС» БАНК – 94 978 602,81руб - в пользу ОАО АКБ «Пробизнесбанк» - 321 468 684,35руб.; - в пользу ООО «ЮПП «Бронницкая мануфактура» - 145 446,90руб. - в пользу ООО «ТПП РегионЮвелир» - 242 014 991,22руб.

Между тем, из письменных пояснений Псунокова А.Х. следует, что ввиду наличия денежных средств на счете должника, при отсутствии сведений о полной реализации

имущества должника, рассмотрение вопроса об установлении размера ответственности является преждевременным.

Из письменных пояснений Варанкиной Л.Г. представленных в материалы дела следует, что из представленного отчёта управляющего о своей деятельности от 27.11.21, остаток денежных средств на расчётном счёте должника по состоянию на 27.11.21 - 247 483, 43 руб. Остаток денежных средств на спец.счете по состоянию на 27.11.21 - 1 026 673,22 руб. (л.22 отчёта).

В материалы дела не представлены экземпляры платежных поручений или иные доказательства, подтверждающие перечисление названных денежных средств, а также порядок их распределения.

Полагает, что управляющим выполнены не все мероприятия для разрешения по существу вопроса о размере субсидиарной ответственности, что препятствует рассмотрению заявленных требований, в том числе расчёт задолженности управляющего имеет признаки задвоения части требований («Газпробанк» (АО), ООО «ЮПП «Бронницкая мануфактура»).

В связи с чем рассмотрение вопроса об установлении размера субсидиарной ответственности преждевременным.

Доводы Псунокова А.Х., Варанкиной Л.Г. опровергнуты представленными письменными пояснениями конкурсного управляющего ООО «ТПП «РегионЮвелир» Ногинской Е.В. которая указала, что платежные документы в подтверждение оплаты представлены в материалы дела; обратного суду не представлено.

Также опровергла доводы Псунокова А.Х. по проведенным торгам относительно Лотов №5,8.

Так, победителем торгов по лоту № 5 (права требования уплаты дебиторской задолженности с Общества с ограниченной ответственностью «СтройКо» в размере 150 090 000, 00руб., предложившим максимальную цену за предмет торгов в размере 1 499,40руб. стал Денисов Л.В.

Сведения о заключении договора по лоту № 5 с Денисовым Л.В. опубликованы организатором торгов – ООО «ВерсияПроф» на ЕФРСБ в сообщении № 7265966 от 02.09.2021.

Победителями торгов задатки для участия в торгах были перечислены на счет организатора торгов – ООО «ВерсияПроф», который, в свою очередь, после подведения итогов торгов и расчетов с покупателями, перечислил полученные в качестве задатков денежные средства (в размере 2 149,00руб. по обоим лотам) на счет должника.

Денежные средства поступили Должнику в полном объеме; представила доказательства оплаты задатков победителями торгов и перечисления их организатором торгов на счет Должника.

Победителем торгов по лоту № 8 Пшеничниковым С.Ю. оставшаяся часть стоимости лота в размере 55 301,00 руб. (за минусом задатка) оплачена 25.08.2021 о чем имеются сведения в отчете управляющего (представила платежное поручение о перечислении денежных средств).

Победителем торгов по лоту № 5 Денисовым Л.В. оставшаяся часть стоимости лота в размере 1 349,40 руб. (за минусом задатка) также оплачена (представили платежное поручение о перечислении денежных средств).

Таким образом, реализация имущества завершена, договоры купли продажи (уступки права требования) заключены со всеми победителями торгов о чем опубликованы сведения в соответствии с требованиями Закона о банкротстве.

Расчеты с кредиторами завершены. По состоянию на 31.01.2022 остаток денежных средств на счете Должника составляет 831 933,26 руб. (с учетом всех поступлений).

Обратного суду не представлено.

Относительно довода задвоения требований («Газпробанк» (АО), ООО «ЮПП «Бронницкая мануфактура» установлено, что требования Банка включены в реестр требований кредиторов должника следующими определениями:

- определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2017 по делу №А40-39248/2017 в размере 506 226 135,10 рублей, из которых 449 999 999, 96 рублей – основного долга, 21 984 499, 85 рублей – проценты, 33 250 000, 00 рублей – неустойка от суммы задолженности по основному долгу, 991 635, 29 рублей – неустойка на сумму просроченной задолженности; определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.05.2015 по делу №А40-39248/2017 часть требований в размере 126 677 135,02 признана обеспеченной залогом);

- определением Арбитражного суда г. Москвы от 02.08.2017 по делу №А40-39248/2017 - 36 863 624,63 рублей, в том числе проценты за пользование кредитом в размере 10 171 232,83 рублей, неустойка по основному долгу в размере 24 750 000 рублей, неустойка по уплате процентов в размере 1 342 391,80 рублей, а также 600 000 рублей нотариальных расходов.

Всего требования АО «Газпромбанк» включены в реестр требований кредиторов должника в размере 543 089 759,73 руб.

В связи с процессуальным правопреемством части требования новому кредитору ООО «ЮПП «Бронницкая мануфактура», определением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2021 по делу № А40- 39248/17-187-52 «Б» в порядке процессуального правопреемства, произведена замена «Газпромбанк» (АО) на ООО «ЮПП «Бронницкая мануфактура» в реестре требований кредиторов ООО «ТПП «РегионЮвелир» в размере 145 446 руб. 90 коп.

Также управляющим должника в счет погашения задолженности перед Банком, включенной в реестр требований кредиторов были перечислены 704 134,20руб.

С учетом частичного погашения задолженности и процессуальным правопреемством, размер задолженности перед АО «Газпромбанк» составляет 542 240 178,63руб. (543 089 759 руб. 73руб. - 145 446 коп. 90 коп. – 704 134 руб. 20 коп.

Таким образом указанный размер, соответствует требованию, заявленному управляющим, с учетом уточнений от 08.12.2021.

Обратного суду не представлено.

Учитывая указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что подлежат отклонению доводы ответчиков о преждевременном установлении размера субсидиарной ответственности.

В материалы дела Псуноковым А.Х., а также Абрамовым В.И. представлены заявления об уменьшении размера субсидиарной ответственности.

Так, Абрамов В.И. просил определить долю субсидиарной ответственности контролирующего лица должника в размере 0,1 % (ноль целых одна десятая процента).

Считает, что доля должна определяться пропорционально размеру причиненного вреда (Абрамов В.И. одобрил сделку по кредитованию, а также залог и поручительство); настаивает на доводе, что не контролировал должника (ООО «ПИК Славагропродукт» был лишен контрольного пакета долей).

Вместе с тем, возражая относительно доводов Абрамова В.И., «Газпромбанк» (АО) указал, что определением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2021 Абрамов В.И. привлечен к субсидиарной ответственности; кроме того, в настоящем случае подлежит рассмотрению вопрос относительно непогашенных требований кредиторов должника, а не размера ответственности каждого из ответчиков.

Просит отказать в удовлетворении требования Абрамова В.И. об определении доли субсидиарной ответственности контролирующего лица должника в размере 0,1 % (ноль целых одна десятая процента).

Также в материалы дела представлены письменные пояснения конкурсного управляющего должника Ногиновой Е.В.

Управляющий считает, что доводы Абрамова В.И. сводятся к переоценке доказательств наличия оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности; в определении Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2021 (резолютивная часть оглашена 09.02.2021) установлено, что контролирующие должника лица (Филатова Татьяна Борисовна, Орищенко Мария Васильевна, Абрамов Виктор Иванович, Псуноков Анзор

Хасанбиевич, Варанкина Любовь Григорьевна) действовали согласованно и активно участвовали в реализации разработанной схемы привлечения и хищения денежных средств каждый; указанные выводы суда являются преюдициальными при рассмотрении настоящего спора.

Пунктом 9 статьи 61.10 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в подпунктах 2 и 3 пункта 4 статьи 61.10 настоящего Федерального закона, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

Определением суда от 05.03.2021 установлено, что привлеченные к субсидиарной ответственности лица являются контролирующими должника лицами, следовательно, причастны к совершению конкретных сделок по выводу активов должника, а также к банкротству Должника.

Из определения следует, что в отношении Абрамова Виктора Ивановича, судом установлено следующее.

Абрамов В.И. (акционер, владеющий 70% долей в бизнесе с 2001 по 2016 год), с 28.08.2010 по 04.04.2016 – руководитель ООО «ПИК Славагропродукт» ИНН 7724255542, которое являлось учредителем Должника (51,91% до 15.10.2015) и ряда компаний, участников группы РегионЮвелир, таких как ООО «ЮПП «БРОННИЦКАЯ МАНУФАКТУРА» (доля 70%), ООО «ЮВЕЛИРНЫЙ ЗАВОД «РЕГИОН-КОСТРОМА», ООО «ЭР ДЖИ ТИНАИФ».

Также Абрамов В.И. являлся генеральным директором ряда предприятий, входящих в состав группы: ООО «ЮПП «БРОННИЦКАЯ МАНУФАКТУРА» с 20.11.2014 по 23.09.2015, затем Филатова Т.Б.; ООО «ЮВЕЛИРНЫЙ ЗАВОД «РЕГИОН-КОСТРОМА» (с 20.11.2014 по 23.09.2015).

Согласно протоколу внеочередного общего собрания ООО «ТПП РегионЮвелир» № 0606/14 об одобрении сделки по заключению кредитного соглашения с «Газпромбанк» (Акционерное общество) с лимитом 250 000 000 рублей и одобрении сделки по заключению договора залога, участниками Должника в данный период являлось общество ООО «ПИК «Славагропродукт» с долей участия в уставном капитале 70 %, где Абрамов В.И. являлся руководителем и ООО «ДрагМетИнвест» с долей участия 30 %, где руководителем являлась Орищенко Мария Васильевна.

Согласно Протоколам внеочередного общего собрания ООО «ТПП РегионЮвелир» от № 2504/14 и от 27.10.2014 № 2810/17 Абрамов В.И. также являлся членом совета директоров Должника и одобрял сделки поручительства и залога в пользу ООО «ЭрДжи Тинаиф» с лимитами кредитования последнего в размере 170 000 000 рублей и 130 000 000 рублей.

В данный период времени, обществом велась деятельность по незаконному получению кредитов (создание «технических» фирм) предоставлялась фиктивная отчетность, сведения об основных поставщиках и покупателях (договоры с «техническими организациями» сделки с которыми осуществлялись лишь «на бумаге»), оборотно-сальдовые ведомости.

С целью создания видимости наличия у ООО «ТПП «Регион Ювелир» имущества и иных активов в объеме, достаточном для погашения предусмотренного условиями соответствующего договора кредита в период действия вышеуказанных кредитных соглашений, организовывали перемещение в складские помещения по адресу: г. Москва, улица Илимская, д. 5, корп. 2, ювелирных изделий и сырья для производства, для их демонстрации работникам банка. При этом соучастникам было достоверно известно, что стоимость данного имущества в действительности значительно меньше суммы получаемого

кредита, а обратиться за взысканием на него фактически невозможно по причине его фактического отсутствия во владении ООО «Регион Ювелир» в приведенных в договоре залога объемах. В результате чего, за период осуществления договорных отношений с ГПБ (АО) были подписаны договоры залога товара в обороте (золотых изделий) № 2814-091-31 от 10.06.2014, 2814-091-32 от 09.09.2014, 2814-091-34 от 16.11.2015, № 2814-072-31 от 06.05.2014, № 2814-072-32 от 06.05.2014, № 2814-072-33 от 22.12.2014, №2814-185-31 от 12.11.2014, а также дополнительные соглашения к ним, стороной по которым выступал ООО «ТПП «Регион Ювелир». Вышеуказанные лица в период с 16.06.2014 по 01.01.2016 с расчетного счета № 40702810928130111758, а в период с 01.01.2016 по 07.12.2016 в связи с перенумерацией с расчетного счета № 40702810993000006646, ведение которых осуществляется операционным офисом № 028/2013 (операционный офис «Костромской») филиала Банка «Газпромбанк» (Акционерное общество) «Центральный», Московская область, расположенным по адресу: г. Кострома, ул. Советская, д 8 А, на который поступали денежные средства в рамках исполнения кредитного соглашения, осуществляли перечисления денежных средств на расчетные счета ООО «Нефертити» ИНН 4401143081, ООО «Грань» ИНН 3815001932, ООО «Олеся» ИНН 4401154460, ИП Павлова Ольга Борисовна ИНН 440127438465, ООО «Аурум» ИНН 7729456852, ООО «ТД «Наше Золото» ИНН 3123372886, ООО «Лакшми» ИНН 7704871977, ООО «Золотой Рассвет» ИНН 7708817226, ООО «Нобилити Голд» ИНН 4401146572, ООО «Голд Инвест Групп», ООО «Тренд-Оптимум» ИНН 7721798653, ООО «Кредо Голд» ИНН 7721820073, ООО «Гемма Голд» ИНН 7701997322, ООО «Геката Голд» ИНН 7721820059, ООО «Инголд» ИНН 7723869250, ООО «Гранд Голд» ИНН 3123346861, ООО «Глобал Гранд» ИНН 7708818237, ООО «Адорно», ООО «Драгметинвест» ИНН 5753204059, ООО «Алмаз» ИНН 5753204059, ИП Антропова Ксения Павловна ИНН 771771026165, а также иных подконтрольных организаций, кроме того, в целях избежания необходимости досрочного погашения кредита, придания своим действиям вида хозяйственных отношений, частично гасили проценты по кредитам.

Абрамову В.И. как лицу, одобряющему сделку от имени учредителя должника было известно, что стоимость имущества, передаваемого в залог значительно меньше стоимости получаемого кредита. Вышеизложенное подтверждено Приговором Гагаринского районного суда г. Москвы от 16.05.2019г. по делу №1-130/2019 и Решением ИФНС № 24 по г. Москве № 13/1789 от 30.11.2017.

Таким образом, доводы ответчика Абрамова В.И. о том, что он не являлся контролирующим должника лицом и не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника подлежат отклонению, поскольку опровергаются материалами дела, в том числе обстоятельствами установленными судебными актами, вступившими в законную силу.

Суд при оценке доводов об уменьшении размера субсидиарной ответственности учитывает также положения абз. 3 п. 19 Постановления Пленума ВАС № 53, которым установлено, что если банкротство наступило в результате действий (бездействия) контролирующего лица, однако помимо названных действий (бездействия) увеличению размера долговых обязательств способствовали и внешние факторы (например, имели место неправомерный вывод активов должника под влиянием контролирующего лица и одновременно порча произведенной должником продукции в результате наводнения), размер субсидиарной ответственности контролирующего лица может быть уменьшен по правилам абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Ответчиком такие доказательства негативного влияния внешних факторов на хозяйственную деятельность должника не приведены.

Таким образом, доводы об уменьшении размера субсидиарной ответственности в отношении заявителя не подтверждены документально и противоречат установленным судебным актом выводам о характере субсидиарной ответственности.

Из постановления Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 18 мая 2021 года следует, что Орищенко М.В., Псуноков А.Х., Варанкина Л.Г., Абрамов В.И. в результате

совершения от имени Должника ряда сделок в пользу подконтрольных им лиц, извлекли существенную выгоду в виде денежных средств и безвозмездных для себя поставок ювелирных изделий и драгоценных металлов, оплаченных за счет средств Должника.

Сведений об отмене названных судебных актов в материалы дела не представлено.

В пункте 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве предусмотрено дискреционное полномочие суда уменьшить либо полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, в случае, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в подпунктах 2 и 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

Следовательно, размер ответственности контролирующего должника лица может быть уменьшен лишь в случае представления таким лицом достоверных доказательств наличия иных, имевших место помимо его действий (бездействия) обстоятельств, повлекших неплатежеспособность должника, а также в случае, если такое лицо фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность организации-должника.

При рассмотрении вопроса о привлечении Абрамова В.И. в настоящем судебном заседании последним не представлены документы или информация, способствующие восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации их имущественных потерь, в связи с чем оснований для уменьшения или освобождения его от субсидиарной ответственности отсутствуют.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для уменьшения размера ответственности отдельных лиц, отсутствуют, доказательств обратного ответчиком не представлено.

В свою очередь Псуноков А.Х. считает, что размер вреда причиненного имущественным правам кредиторов по вине А.Х. Псунокова не может быть больше 39 571 082 руб., что существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица при привлечении к ответственности в солидарном порядке.

В обоснование довода указал, что не осуществлял непосредственно бухгалтерское сопровождение каких-либо компаний, а также не осуществлял непосредственно руководство деятельностью ООО «Лион Тамер», поскольку был участником общества с долей участия в размере 50% уставного капитала.

В отношении Псунокова А.Х. (супруга Орищенко М.В.), суды установили, что он является совладельцем компании ООО «Эволюция А» ИНН 7708243155 с 24.12.2014 по 04.05.2016 (с 24.12.2014 по 11.04.2016 – 100%, с 11.04.2016 по 04.05.2016 – 50%), также бывший учредитель ООО «Лион Таймер» 7708803939 (с 19.12.2013 по 05.10.2015 с долей участия 50%, а 50% - у Варанкиной Л.Г.), также осуществлял бухгалтерское сопровождение группы компаний РегионЮвелир, что подтверждается решением налогового органа от 31.11.2017 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. В период с 2013-2016 годы при содействии ООО «Лион Тамер» (Псуноков А.Х. является бывшим учредителем компании) произошло искажение показателей бухгалтерского учета, что привело к увеличению кредиторской задолженности и существенно затруднило формирование и реализацию конкурсной массы. Для привлекательной кредитоспособности и получения кредитных денежных средств участники схемы перечисляли денежные средства по цепочке между техническими организациями с целью увеличения оборотов по счетам без реальных отгрузок товара (золотых изделий). С середины 2016 года технические организации были использованы для вывода кредитных денежных средств, в том числе путем перечисления третьим лицам за подконтрольные фирмы (ООО «Лакшери», ООО «Эволюция А» и др.).

Пуноков Анзор Хасанбиевич также является братом учредителя и ООО «Лакшери» ИНН 0725019369 – компании, за которую Должником перечислено более 833 707 793 руб. 62 коп.

Учитывая обстоятельства настоящего обособленного спора, суд приходит к выводу об отклонении требований о необходимости персонального расчета взыскиваемых сумм в порядке субсидиарной ответственности в силу следующего.

При определении размера субсидиарной ответственности, суд учитывает, что если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно (пункт 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

По общему правилу, на стадии определения размера ответственности привлекаемое к ней лицо вправе лишь приводить доводы о снижении этого размера с указанием на конкретные обстоятельства дела, признаваемые законодателем основаниями для такого снижения.

Согласно разъяснениям п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу вывод суда о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным (статья 16 АПК РФ), что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обособленному спору на основании абзаца первого пункта 9 статьи 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Как установлено выше, определением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2021, вступившим в законную силу, удовлетворено заявление конкурсного управляющего о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности.

В соответствии со ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные судебным актом, не подлежат повторному доказыванию.

Совокупность приведенных положений означает, что обстоятельства о наличии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности, а также солидарный характер ответственности в рамках данного спора устанавливать не требуется.

В силу пункта 1 статьи 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) возникает только в том случае, если она предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

При солидарной ответственности кредитор (в данном случае должник) вправе предъявить требование ко всем должникам (в данном случае ответчикам) совместно или к любому из них в отдельности, притом как полностью, так и в части, при этом обосновывать свой выбор кредитор не обязан (статья 323 ГК РФ).

Условием солидарной ответственности, в силу закона, является совместность причинения ими убытков. Под совместностью следует понимать действия субъектов, обусловленные общим замыслом, единой целью, скоординированные и влекущие как следствие такой координации единые имущественные последствия для юридического лица. В данном случае о совместном причинении вреда возможно утверждать при одновременном участии в управлении юридическим лицом нескольких субъектов.

Пунктом 8 статьи 61.11 и пунктом 1 статьи 61.12 также предусмотрено, что если к субсидиарной ответственности привлекаются несколько лиц, то они отвечают солидарно. Дальнейшее разделение солидаритета между ними не должно входить в предмет доказывания для заявителя и должно возлагаться на этих ответчиков (Письмо ФНС России от 16.08.2017 № СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ).

Доводы об уменьшении и разделении размера субсидиарной ответственности подлежат отклонению в связи с недоказанностью каждым из ответчиков размера

субсидиарной ответственности, который, по их мнению, подлежит возложению на каждого контролирующего должника лица в отдельности.

В соответствии с пунктом 22 постановления Пленума № 53, в силу пункта 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве и абзаца первой статьи 1080 ГК РФ, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно. В целях квалификации действий контролирующих должника лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. Пока не доказано иное, предполагается, что являются совместными действия нескольких контролирующих лиц, аффилированных между собой.

Если несколько контролирующих должника лиц действовали независимо друг от друга и действий каждого из них было достаточно для наступления объективного банкротства должника, названные лица также несут субсидиарную ответственность солидарно (пункт 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Согласно абз. 3 п. 22 постановления Пленума № 53, если несколько контролирующих должника лиц действовали независимо и действий каждого из них, существенно повлиявших на положение должника, было недостаточно для наступления объективного банкротства, но в совокупности их действия привели к такому банкротству, данные лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в долях (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пункт 1 статьи 1064 ГК РФ). В этом случае суд распределяет между ними совокупный размер ответственности, исчисляемый по правилам абзацев первой и третьей пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве, определяя долю, приходящуюся на каждое контролирующее лицо, пропорционально размеру причиненного им вреда. При невозможности определения размера причиненного вреда исходя из конкретных операций, совершенных под влиянием того или иного лица, размер доли, приходящейся на каждое контролирующее лицо, может быть определен пропорционально периодам осуществления ими фактического контроля над должником.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз. 3 п. 22 постановления Пленума ВАС РФ № 53 от 21.12.2017, для привлечения к субсидиарной ответственности в долях контролирующие должника лица должны доказать независимость действий каждого из ответчиков, а также факт того, что действий каждого из них, существенно повлиявших на положение должника, было недостаточно для наступления объективного банкротства.

В данном случае доводы ответчика сводятся к тому, что А.Х. Псуноков не осуществлял непосредственно бухгалтерское сопровождение каких-либо компаний, а также не осуществлял непосредственно руководство деятельностью ООО «Лион Тамер», поскольку был участником общества с долей участия в размере 50% уставного капитала.

Между тем, ответчик в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил доказательств независимости действий каждого контролирующего должника лица.

Напротив, определением суда от 05.03.2021 установлены обстоятельства совместных действий ответчиков, общий замысел, единая цель и скоординированные действия контролирующих должника лиц, в результате чего должник признан банкротом, в связи чем судом сделан вывод о солидарном характере субсидиарной ответственности.

Так, из определения следует, что согласно приговору Гагаринского районного суда города Москвы от 16.05.2019 по делу №1-130/2019, установлено, что Филатова Татьяна Борисовна с иными лицами осуществляла хищение денежных средств, полученных в качестве кредитов ООО «ТПП «РегионЮвेलир».

Судом установлено, что ООО «ТПП «РегионЮвेलир» входил в группу контрагентов «РегионЮвेलир», связанную между собой экономически и юридически, в том числе через учредителей и аффилированных лиц.

Создание мошеннической схемы группы компаний «РегионЮвेलир» с использованием «технических» организаций подтверждается также решением Арбитражного

суда Свердловской области от 21.11.2019, оставленным без изменения Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2020 по делу №А60-13891/2019, а также решением арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2019, оставленным без изменения Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2020 по делу №А60-34256/2019.

В состав группы, помимо Должника входили ряд «технических организаций, существующих на бумаге», созданных с целью минимизации налоговых отчислений, получения необоснованных налоговых вычетов, завышения расходов и увеличения суммы входного НДС, а также с целью наращивания денежных оборотов для привлекательной кредитоспособности, между которыми совершались операции по распределению денежных средств между подконтрольными организациями при отсутствии реальных отгрузок товара.

Организация схемы распределения денежных средств между подконтрольными организациями была направлена также на привлечение и хищение в банках денежных средств путем обмана, выразившегося в предоставлении в банки заведомо ложных и недостоверных сведений. Для осуществления преступной схемы были привлечены соучастники для совершения преступлений, либо пособничества в их совершении.

При реализации разработанной схемы привлечения и хищения денежных средств каждый участник группы действовал из корыстных побуждений, согласовывал свое поведение и функции с другими участниками группы, осознавал, что выполняет согласованную часть единых преступных посягательств, осуществляемых в связи с его принадлежностью к данной организованной группе, и выполнял определенные обязанности, вытекающие из цели деятельности данной группы.

Принимая во внимание позиции высших судов, нашедшие свое отражение в судебной практике (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2018 №302-ЭС14-1472 (4,5,7); определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3), суд апелляционной инстанции верно указал, что в данном случае ответчики фактически определяли действия должника по совершению сделок и определению их условий в силу должностных полномочий (занимаемой должности: финансового директора, участие в уставном капитале общества), так и в силу нахождения с должником (его финансовым директором или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства.

В отношении Варанкиной Л.Г. установлено, что она являлась учредителем ООО «Лион Таймер» с 05.10.2015. ООО «Лион Таймер» было создано в 2013 году совместно Варанкиной Л.Г. и Псуноковым А.Х. (мужем Орищенко М.В.). Приговором Гагаринского районного суда г. Москвы от 16.05.2019 по делу №1-130/2019 и Решением ИФНС №24 по г. Москве от 30.11.2017 №13/1789 установлено непосредственное участие вышеуказанной организации в управлении «техническими организациями» с целью вывода активов должника. Более того, суды также обратили внимание, что Варанкина Л.Г., будучи генеральным директором ООО «ЛТ Консалт» осуществляла бухгалтерское сопровождение компаний, созданных Орищенко М.В. совместно с группой лиц для проведения финансовых транзакций, в том числе ООО «РиалИнвест» (генеральным директором которой являлся ответчик Псуноков Анзор Хасанбиевич), ООО «Аквамарин», ООО «Золотой», ООО «Аурум», ООО «АльбераТрејдинг», ООО «Инголд», ООО «РегионЮвелир», ООО «Эр Джи Тинаиф». Взаимосвязь указанных выше компаний установлена решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2019 и постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 по делу №А60-13891/2019, а также решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2019 и постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А60-34256/2019.

Орищенко М.В., Псуноков А.Х., Варанкина Л.Г., Абрамов В.И. в результате совершения от имени должника ряда сделок в пользу подконтрольных им лиц, извлекли

существенную выгоду в виде денежных средств и безвозмездных для себя поставок ювелирных изделий и драгоценных металлов, оплаченных за счет средств должника.

Филатова Т.Б., будучи участником мошеннической схемы, совместно с иными лицами осуществляла хищение денежных средств, полученных в качестве кредитов должником, в том числе выданных АО «Газпромбанк» (подтверждается приговором Гагаринского районного суда города Москвы от 16.05.2019).

Так, судом установлено, что Филатова Т.Б. причастна к совершению сделок по выводу денежных средств с должника в пользу аффилированных лиц, в том числе сделок по перечислению денежных средств на счета третьих лиц в счет оплаты товара и организации, являющихся взаимосвязанными с Должником экономически и/или юридически, а именно сделки по перечислению денежных средств за ООО «Лакшери»:

в размере 8 702 500 руб. 00 коп. в пользу ООО «Регион Золото»,

в размере 352 477 536 руб. 60 коп. в пользу ООО «Ювелирпромсервис»,

в размере 14 022 487 руб. 51 коп. на счет ООО «Обл-Скупка»,

в размере 10 404 807 руб. 62 коп. в пользу ООО «Золотой запас»,

в размере 39 115 180 руб.00 коп. в пользу ООО «Золотое сечение»,

в размере 178 964 485 руб. 50 коп. за ООО «Гор-Скупка»,

в размере 12 001 120 руб. 77 коп. в пользу ООО «Ауртен»,

в размере 62 339 010 руб. 00 коп. в пользу ООО «АУРИС ДРАГОЦЕННЫЕ МЕТАЛЛЫ»,

в размере 136 254 856 руб. 00 коп. в пользу ООО «Золотой»,

в размере 2 200 500 руб. 00 коп. в пользу ИП Козлова С.В.,

в размере 1 662 623 руб. 89 коп. в пользу ИП Иванова К.А.,

в размере 18 848 256 руб. 45 коп. в пользу ИП Зотова А.С.,

Сделки по перечислению денежных средств за ООО «Эволюция А»:

в размере 18 153 501 руб. 09 коп. в пользу ОАО «Московский ювелирный завод»;

в размере 101 249 181 руб. 19 коп. в пользу ООО «Невский консультант»,

а также сделка по перечислению 11 500 000 руб. 00 коп. на счет ООО «Ювелирпромсервис» за ООО «Альбера Трейдинг».

Все вышеуказанные сделки были совершены в преддверии банкротства должника без какого-либо встречного исполнения, со злоупотреблением правом.

В соответствии с [п. 4 ст. 10](#) Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пунктах 2 и 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно [п. 9 ст. 61.11](#) Закона о банкротстве арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе

отвечающее условиям, указанным в подпунктах 2 и 3 пункта 4 статьи 61.10 настоящего Федерального закона, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

Согласно п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 установлено, что если несколько контролирующих должника лиц действовали независимо и действий каждого из них, существенно повлиявших на положение должника, было недостаточно для наступления объективного банкротства, но в совокупности их действия привели к такому банкротству, данные лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в долях (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пункт 1 статьи 1064 ГК РФ).

Таким образом, снижение размера субсидиарной ответственности возможно, если вред, причиненный кредиторам конкретным лицом, не носит критического размера, и субъект, привлекаемый к ответственности принял меры по снижению вреда от действия/бездействия.

Таких доказательств ответчиками не представлено.

Конкурсный управляющий должника Ногоина Е.В. просила взыскать с Филатовой Татьяны Борисовны, Орищенко Марии Васильевны, Абрамова Виктора Ивановича, Псунокова Анзора Хасанбиевича, Варанкиной Любви Григорьевны солидарно 1 448 971 641,32руб., в том числе: - в пользу «Газпромбанк» (АО) – 542 240 178,63руб.; - в пользу ИФНС № 24 по г. Москве – 39 571 082,00руб.; - в пользу АО «Торговый Городской Банк» - 208 552 655,41руб - в пользу ПАО «АК БАРС» БАНК – 94 978 602,81руб - в пользу ОАО АКБ «Пробизнесбанк» - 321 468 684,35руб.; - в пользу ООО «ЮПП «Бронницкая мануфактура» - 145 446,90 руб. - в пользу ООО «ТПП РегионЮвелир» - 242 014 991,22руб.

В отношении сведений о кредиторах выбравших способ распоряжения имуществом путем взыскания, сведения о том какая сумма взыскивается в конкурсную массу сообщила следующее:

Способ распоряжения правом требования в виде уступки кредитору части требования в размере требования кредитора выбрали следующие кредиторы:

- АО «Газпромбанк» в размере 542240178,63руб. (письмо от 25.02.2021);
- ИФНС № 24 по г. Москве в размере 39571082,00руб. (письмо № 28-4/014524 от 03.03.2021);
- АО «Торговый Городской Банк» в размере 208552655,41руб (письмо № 95и/43382 от 03.03.2021);
- ПАО «АК БАРС» БАНК в размере 94978602,81руб. (на основании Определения Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2021 по делу № Делу No А40-39248/17-187-52 «Б»
- ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в размере 321468684,35руб. (письмо № 92к/38382 от 25.02.2021);
- ООО «ЮПП «Бронницкая мануфактура» в размере 145 446,90руб. (на основании Определения Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2021 по делу № А40-39248/17-187-52 «Б»).

Таким образом в конкурсную массу ООО «ТПП РегионЮвелир» взыскиваются оставшиеся права требования в размере 242 014 991,22руб.

Порядок распоряжения кредиторами правом требования о привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности урегулирован статьей 61.17 Закона о банкротстве.

В соответствии с положениями ст. 61.17 Закона о банкротстве, в течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной

ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

- взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;
- уступка кредиторю части этого требования в размере требования кредитора.

Размер не погашенных должником-банкротом требований, подлежащих взысканию с лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов, определяется арбитражным судом после завершения расчетов с кредиторами с учетом выбора ими способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Из пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве следует, что после вступления в силу судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности арбитражный суд производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших уступку требования, и выдает каждому из них исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования.

Предусмотренные статьей 61.17 Закона о банкротстве правила замены стороны взыскателя являются частным случаем института процессуального правопреемства, предусмотренного статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которая регулирует общие вопросы процессуального правопреемства по делам, рассматриваемым арбитражными судами, в том числе по делам о банкротстве и на стадии исполнительного производства.

Конкурсным управляющим направлен отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования. При наличии на момент судебного заседания об определении размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц заявлений кредиторов о выборе способа распоряжения правом субсидиарной ответственности, суд считает возможным рассмотрение в настоящем судебном заседании вопроса процессуального правопреемства.

Указанным кредиторам подлежат выдаче исполнительные листы в части их требований.

Руководствуясь ст. 61.16, 61.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания – отказать.

Определить размер субсидиарной ответственности Филатовой Татьяны Борисовны, Орищенко Марии Васильевны, Абрамова Виктора Ивановича, Псунокова Анзора Хасанбиевича, Варанкиной Любви Григорьевны по обязательствам ООО «ТПП РегионЮвелир» в размере 1 448 971 641,32 руб.

Установить способ распоряжения правом требования субсидиарной ответственности:

- произвести замену взыскателя ООО «ТПП РегионЮвелир» на АО «Газпромбанк» в размере 542 240 178,63 рублей;
- произвести замену взыскателя ООО «ТПП РегионЮвелир» на ИФНС № 24 по г. Москве в размере 39 571 082,00 рубля;
- произвести замену взыскателя ООО «ТПП РегионЮвелир» на АО «Торговый Городской Банк» в размере 208 552 655,41 рублей;
- произвести замену взыскателя ООО «ТПП РегионЮвелир» на ПАО «АК БАРС» БАНК в размере 94 978 602,81 рубля;
- произвести замену взыскателя ООО «ТПП РегионЮвелир» на ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в реестр требований кредиторов Должника, суммы 321 468 684,35 рубля;

-произвести замену взыскателя ООО «ТПП РегионЮвелир» на ООО «ЮПП «Бронницкая мануфактура» в размере 145 446,90 рублей.

Взыскать с Филатовой Т.Б., Орищенко М.В., Абрамова В.И., Псунокова А.Х., Варанкиной Л.Г. в пользу ООО «ТПП РегионЮвелир» 242 014 991,22 рубля.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

Д.А. Кузнецова