



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2023 года

Дело № А40-249419/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 15 февраля 2023 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего – судьи Уддиной В.З.,
судей Дербенева А.А., Мысака Н.Я.,
при участии в судебном заседании:
от Долговой Н.Ю. – Реуцкий А.Н., дов. от 25.05.2021,
от «МКБ» (ПАО) – Ульяненкова Е.Ю., дов. от 25.05.2021,
от Соловьева В.Н. – Заяц А.В., доую от 15.09.2022,
рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы
Соловьева В.Н. и Долговой Н.Ю.
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 06 декабря 2022 года
о разрешении разногласий, отказе в утверждении Положения о порядке, об условиях
и о сроках продажи имущества должника
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Соловьева В.Н.,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Соловьева Валерия Николаевича (далее – Соловьев В.Н., должник), в Арбитражный суд города Москвы 18.07.2022 обратился финансовый управляющий должника Рыков Аркадий Анатольевич (далее – финансовый управляющий) с заявлением об утверждении положения о реализации недвижимого имущества должника (далее - Положение) – жилого дома, расположенного по адресу: г. Москва, пос. Кленовское, кв-л 76, влд. 255, стр. 1, общей площадью 2134 кв. м., категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для дачного строительства, кадастровый номер: 50:27:0030626:11, находящегося в залоге ПАО «МКБ». 30.09.2022 от ПАО «МКБ» в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление об утверждении Положения в редакции залогового кредитора, ввиду возникших с финансовым управляющим разногласий.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2022 финансовому управляющему отказано в утверждении Положения в его редакции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022 определение суда первой инстанции отменено, положение утверждено в редакции финансового управляющего должника.

Соловьев В.Н. и Долгова Н.Ю. (далее - заявители) не согласившись с постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, обратились в арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022 отменить, определение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2022 оставить в силе.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

До рассмотрения жалоб по существу в Арбитражный суд Московского округа поступил отзыв от ПАО «Московский кредитный банк», а также объяснения финансового управляющего на кассационные жалобы, которые приобщены к

материалам дела в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда кассационной инстанции представители заявителей жалоб доводы и требования, изложенные в жалобах, просили удовлетворить, представитель ПАО «Московский кредитный банк» против удовлетворения жалобы возражал, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, пояснил, что, по его мнению, доводы, изложенные в кассационной жалобе, не основаны на нормах права, а направлены на переоценку обстоятельств и доказательств, представленных в материалы дела, что не отнесено к компетенции суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационных жалоб и отзыва, заслушав явившихся представителей, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2022, с учетом определения от 06.07.2022, признано обоснованным и

включено в третью очередь реестра требований кредиторов Соловьева В.Н. требование ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»: в общем размере 19 552 321 руб. 95 коп., из которых 16 558 982 руб. 85 коп. – просроченная ссудная задолженность, 2 834 938 руб. 04 коп. – проценты, 36 476 руб. 09 коп. – просроченные проценты, 65 924 руб. 97 коп. – государственная пошлина, 6 000 руб. – неустойка, 50 000 – штраф, с учетом положений пункта 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», как обеспеченное залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2022 обязательства супругов Соловьева Валерия Николаевича и Соловьевой Ирины Евгеньевны по Кредитному договору № 20192/18 от 22.02.2018 года перед ПАО «Московский кредитный банк» признаны общими.

Финансовым управляющим в суд были представлены три редакции положение о реализации недвижимого имущества должника – жилого дома, расположенного по адресу: г. Москва, пос. Кленовское, кв-л 76, влд. 255, стр. 1, общей площадью 2134 кв. м., категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для дачного строительства, кадастровый номер: 50:27:0030626:11, находящегося в залоге ПАО «МКБ».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2022 суд обязал финансового управляющего и ПАО «МКБ» представить в Арбитражный суд города Москвы сведения о согласовании Положения о продаже имущества должника, находящегося в залоге ПАО «МКБ».

Отказывая в удовлетворении ходатайства финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника, суд первой инстанции указал, что финансовым управляющим, в нарушение пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве не опубликованы никакие сведения относительно определения начальной продажной цены, порядка и условий реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога. Также суд учел отсутствие в материалах обособленного спора сведений о рыночной стоимости залогового имущества, а также наличие неразрешенных разногласий между залоговым кредитором и финансовым управляющим относительно редакций положения.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 1 статьи 213.26, абзацами первым и третьим пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве, установив, что надлежащих и бесспорных доказательств несоответствия предложенной залоговым кредитором цены реализации имущества в материалы дела не представлено, утвердил положение о реализации имущества должника в редакции № 3 финансового управляющего должника, отклонив при этом довод должника о том, что начальная продажная цена, предложенная залоговым кредитором, меньше рыночной стоимости имущества должника, указав, что цена продажи определяется на основе имеющегося спроса и предложения, сведения о продаваемом имуществе имеют общедоступный характер.

Согласно материалам дела, условия положения о реализации имущества должника в редакции № 3 финансового управляющего должника были скорректированы с учетом предложенных условий залогового кредитора ПАО «МКБ», в частности учтена позиция залогового кредитора относительно шага понижения на торгах путем публичного предложения, срока, по истечении которого последовательно снижается начальная цена, а также цены отсечения.

Судебная коллегия окружного суда, соглашаясь с такими выводами судов первой и апелляционной инстанций, исходит из соответствия установленных судами фактических обстоятельств имеющимся в материалах обособленного спора доказательствам и правильного применения относительно установленных обстоятельств норм материального и процессуального прав, отмечая при этом, что суд кассационной инстанции не вправе в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций.

Согласно абзацу третьему пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве, в случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении

порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве.

Кроме того, абзацем первым того же пункта установлено, что продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом. Абзацем третьим пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве установлен десятидневный срок на предъявление заявления о разрешении разногласий, который подлежит исчислению с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Данный срок был предусмотрен законодателем в целях исключения злоупотреблений со стороны лиц, участвующих в деле о банкротстве, и затягивания процедуры реализации имущества должника. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества

В соответствии с вышеизложенным, Закон о банкротстве предписывает разрабатывать положение финансовому управляющему, а вопросы определения начальной продажной цены предмета залога, порядок и условия проведения торгов находятся в ведении залогового кредитора.

Как установлено судом апелляционной инстанции в материалы дела залоговым кредитором представлена информация о цене реализации имущества должника.

Довод о несоответствии цены реализации имущества с рыночной ценой отклонился судом апелляционной инстанции, исходя из-за отсутствия в материалах дела соответствующих доказательств.

Суд кассационной инстанции исходит из соответствия установленных судами фактических обстоятельств имеющихся в материалах дела и правильного применения относительно установленных обстоятельств норм материального и процессуального права, отмечая при этом, что суд кассационной инстанции не вправе в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переоценивать доказательства и

устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций.

Возражения заявителей жалоб относительно неверного определения стоимости продажи имущества суд округа отклоняет, поскольку, как верно указано судом апелляционной инстанции, цена продажи имущества определяется в соответствии с имеющимся спросом на имущество и предложения, положение было скорректировано финансовым управляющим с учетом условий залогового кредитора ПАО «МКБ», а именно в части шага понижения на торгах путем публичного предложения, срока, по истечении которого последовательно снижается начальная цена, а также цены отсечения.

Таким образом, суд апелляционной инстанций в соответствии с требованиями статьи 71 и части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильно определил спорное правоотношение и предмет доказывания и с достаточной полнотой выяснил имеющие значение для рассмотрения спора обстоятельства. Выводы апелляционного суда об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом постановлении и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителями норм материального и процессуального права, а равно иная оценка представленных в материалы дела документов не является предусмотренным положениями статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятого по делу судебного акта в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлены, в связи с чем кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 284, 286–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 декабря 2022 года по делу № А40-249419/2021 – оставить без изменения, кассационные жалобы – оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

В.З. Уддина

Судьи:

А.А. Дербенев

Н.Я. Мысак