

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении ходатайства о разрешении разногласий

г. Уфа

Дело № А07-24869/20

23 ноября 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 16.11.2022.

Полный текст определения изготовлен 23.11.2022.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Решетникова С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Комаровой Ф.М., рассмотрев в судебном заседании заявление ФНС России в лице Управления ФНС России по Республике Башкортостан о разрешении разногласий с конкурсными кредиторами ООО «ТЕКО» (ИНН 0276033388, ОГРН 1020202873976),

при участии в судебном заседании:

от ФНС: Шайхиева А.М. по доверенности от 20.09.2022 №24-08/20823;

от конкурсного управляющего: Ялалтдинова Д.Л. по доверенности от 20.01.2022;

от конкурсного кредитора ПАО АКБ «РБР» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»: Путенихин А.В. по доверенности от 04.03.2022 77 АГ 9666311,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.04.2021 требования Межрайонной ИФНС России № 40 по Республике Башкортостан признаны обоснованными.

В отношении общества с ограниченной ответственностью «ТЕКО» (ИНН 0276033388, ОГРН 1020202873976) введена процедура наблюдения.

Временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ТЕКО» (ИНН 0276033388, ОГРН 1020202873976) утвержден арбитражный управляющий Газизов Радик Фаатович.

В реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ТЕКО» включены требования Межрайонной ИФНС России № 40 по Республике Башкортостан в размере 3 628 324,22 руб., в том числе: по налогам и сборам – 1 872 589,22 руб., пени и штрафы – 1 755 735 руб.; во вторую очередь реестра требований кредиторов НДФЛ – 61 801,70 руб.; в третью очередь реестра требований кредиторов – 3 566 522,52 руб., в том числе: по налогам и сборам – 1 810 787,52 руб., штрафы и пени – 1 755 735 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.01.2022 ООО «ТЕКО» признано несостоятельным (банкротом).

В отношении ООО «ТЕКО» (ИНН 0276033388, ОГРН 1020202873976) открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим ООО «ТЕКО» (ИНН 0276033388, ОГРН 1020202873976) утвержден арбитражный управляющий Газизов Радик Фаатович.

Собранием кредиторов ООО «ТЕКО» от 22.04.2022 приняты решения:

по вопросу 1 повестки дня: воздержались от принятия к сведению Отчета конкурсного управляющего ООО «ТЕКО» о ходе процедуры конкурсного производства;

по вопросу 2 повестки дня: не утвердили Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ТЕКО» в редакции конкурсного управляющего;

по вопросу 3 повестки дня: не утвердили начальную цену продажи имущества согласно Положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ТЕКО».

По вопросу включения дополнительного вопроса №1 в повестку собрания кредиторов ООО «ТЕКО» - включить дополнительный вопрос №1 в повестку собрания кредиторов, с формулировкой «Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ТЕКО» в редакции ПАО АКБ «РБР».

По вопросу включения дополнительного вопроса №2 в повестку собрания кредиторов ООО «ТЕКО» - включить дополнительный вопрос №2 в повестку собрания кредиторов с формулировкой «Реализовать автотранспортные средства и техники посредством заключения прямых договоров купли-продажи».

По дополнительному вопросу №1 - утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ТЕКО» в редакции ПАО АКБ «РБР».

По дополнительному вопросу №2 - реализовать автотранспортные средства и техники посредством заключения прямых договоров купли-продажи.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление ФНС России в лице Управления ФНС России по Республике Башкортостан о разрешении разногласий, возникших между ФНС России в лице Управления ФНС России по Республике Башкортостан с конкурсными кредиторами ООО «ТЕКО», отказать в утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ТЕКО» в редакции ПАО АКБ «РБР».

Конкурсный управляющий ООО «ТЕКО» Газизов Р.Ф. согласно предоставленному суду отзыву просит:

возложить функции организатора торгов на конкурсного управляющего ООО «ТЕКО» Газизова Радика Фаатовича;

утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи Имущества Общества с ограниченной ответственностью «ТЕКО» в редакции конкурсного управляющего.

Определением суда от 28.06.2022 к участию в обособленном споре привлечены: ПАО АКБ «Региональный банк развития» в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов», АО «Россельхозбанк», ООО «Мечел Сервис», Башкирская республиканская организация общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов», Физкультурно-спортивное учреждение Клуб инвалидов «Идель» башкирской республиканской организации Всероссийского общества инвалидов.

ФНС России в лице Управления ФНС России по Республике Башкортостан согласно уточненному заявлению просит удовлетворить заявление о разрешении разногласий, возникших между ФНС России в лице Управления ФНС России по Республике Башкортостан и конкурсными кредиторами должника, утвердив Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ТЕКО» в редакции ПАО АКБ «РБР» с учетом замечаний уполномоченного органа, а именно:

утвердить организатором торгов конкурсного управляющего (п.2.2, п.5.2 Положения);

исключить пункт 2.2.2, устанавливающий вознаграждение организатора торгов;

- определить электронную площадку, на которой проводятся торги по реализации имущества ООО «ТЕКО» - Акционерное общество «Новые информационные сервисы» (АО «НИС»), размещенной на сайте <https://nistp.ru/> в сети Интернет.

ПАО АКБ «РБР» согласно предоставленным письменным объяснениям в порядке ст.81 АПК РФ просит отказать в удовлетворении заявления Межрайонной ИФНС России №40 по Республике Башкортостан, утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ТЕКО» в редакции ПАО «АКБ «РБР».

Исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного Федерального закона, с учетом особенностей, установленных данной статьей.

В силу положений статей 110, 139 Закона о банкротстве процедура реализации имущества должника, признанного банкротом, включает в себя последовательное проведение первых, повторных торгов, а также торгов путем публичного предложения.

Основным документом, определяющим порядок проведения торгов в процедуре конкурсного производства, является Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утверждаемое в отношении незалогового имущества собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Собранием кредиторов ООО «ТЕКО» от 22.04.2022 принято решение об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ТЕКО» в редакции ПАО АКБ «РБР» (далее Положение).

Согласно пунктам 2.2, 5.2 Положения, организатором торгов выступает АО «Российский аукционный дом».

Уполномоченный орган не согласен с указанным пунктом.

В соответствии с абзацем первым пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснено, что в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении привлеченных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Привлекая привлеченное лицо, арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты его услуг за счет имущества должника.

По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными

аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим (Определение Верховного суда РФ от 20.05.2019 №308-ЭС 19-449).

Конкурсное производство применяется к должнику с целью формирования конкурсной массы и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Этими целями обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры, в том числе торгов. Однако возмездное привлечение специализированной организации для организации торгов приведет к дополнительным расходам должника, что не соответствует установленной Законом о банкротстве цели конкурсного производства.

Объем имущества, выставляемого на торги не велик. Аргументов о том, что привлечение специализированной организации приведет к положительному эффекту в виде реализации имущества по максимальной цене предложения, к сокращению времени проведения торгов, минимизирует расходы на проведение торгов, конкурсным кредитором не приведено.

Имущество должника, указанное в Положении, состоит из двух лотов, не является сложным по своему составу:

Лот 1. Помещение жилое, кадастровый номер: 02:47:110322:350, местоположение: Республика Башкортостан, р-н. Уфимский, с. Михайловка, ул. Новоуфимская, д. 1/1, кв. 118, Площадь: 59.8

Лот 2. Право требования ООО «ТЕКО» к ПАО АКБ РБР в размере 19 885 070,00 руб.

Согласно абзацу 2 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Вышеуказанное подтверждается судебной практикой (определением ВС РФ от 21.05.2019 № 308-ЭС19-449, постановление 18 ААС от 24.07.2019 №18АП-8891/2019 по делу №А07-5442/2015).

Доказательств невозможности выполнения данных мероприятий по торгам конкурсным управляющим в нарушение требований ст.65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Возложение на конкурсного управляющего функций организатора торгов, перечисленных в пункте 8 статьи 110 Закона о банкротстве, является обоснованным с учетом осуществления арбитражным управляющим своей деятельности на профессиональной основе.

Возмездное привлечение специализированной организации для организации торгов в ситуации, когда конкурсный управляющий имеет возможность провести торги самостоятельно, приведет к дополнительным расходам должника, что не соответствует указанным целям процедуры конкурсного производства.

Поскольку доказательств, подтверждающих, что привлечение иного организатора торгов (специализированной организации) и оператора торговой площадки будет способствовать наиболее выгодной реализации имущества, в материалы дела не представлено, как не представлено и пояснений о размере оплаты специализированной организации оказанных услуг, в то время как проведение торгов конкурсным

управляющим не приведет к дополнительным расходам, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения АО «Российский аукционный дом» в качестве организатора торгов.

Пунктом 2.2.2 Положения предусмотрено, что вознаграждение организатора торгов за надлежащим образом оказанные услуги уплачивается за счет имущества должника. Размер вознаграждения определяется по формуле, приведенной в указанном пункте Положения, и не может превышать 10% от цены реализации Актива.

Уполномоченный орган не согласен с указанным пунктом Положения.

В обоснование своей позиции уполномоченный орган указывает, что сумма вознаграждения, как организатора торгов, так и оператора электронной площадки является завышенной, поскольку поставлена в зависимость от размера выручки при продаже имущества. Само по себе такое условие не является неправомерным с точки зрения действующего правового регулирования. Однако по общему правилу размер подобного вознаграждения должен устанавливаться в твердой фиксированной сумме, так как набор действий организатора торгов или оператора электронной площадки является стандартным.

Учитывая, что, в конечном счете расходы по организации и проведению торгов переносятся на должника или его кредиторов, произвольное установление вознаграждения в процентном отношении от суммы продажи, зависящей от такого фактора как спрос третьих лиц на реализуемое имущество, является неразумным и необоснованным.

В исключительных случаях такой порядок определения размера вознаграждения может быть применен, если лицо, предлагающее включение в Положение соответствующего условия, приведет конкретные доводы, опровергающие необходимость применения общего подхода и указывающие на то, что итоговая выручка будет зависеть от качества услуг организатора торгов или оператора электронной торговой площадки. Например, что организатор торгов имеет эксклюзивную (недоступную иным потенциальным организаторам) возможность осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества (применительно к абзацу второму пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве), что приведет к существенному увеличению итоговой цены.

Учитывая, что организатор торгов выполняет стандартный набор действий, следовательно, любая другая привлеченная организация будет осуществлять те же самые действия по продаже имущества должника, значит должна быть установлена фиксированная цена вознаграждения либо необходимо утвердить в качестве организатора торгов арбитражного управляющего.

Учитывая изложенное, суд соглашается с доводами уполномоченного органа о том, что в целях минимизации расходов на проведение торгов необходимо возложить обязанности организатора торгов по продаже имущества на конкурсного управляющего ООО «ТЕКО» Газизова Радика Фаатовича.

Положением помимо организатора торгов по продаже имущества - АО «Российский аукционный дом» (ИНН 7838430413), утверждена электронная торговая площадка, которая определяется организатором торгов (п. 2.14.1 Положения).

Согласно Положению о тарифах за оказание услуг оператора электронной торговой площадки при продаже имущества (предприятия) должников (банкротов), размещенному на официальном сайте АО «Российский аукционный дом», при оказании им услуг оператора электронной торговой площадки (при условии, если организатор торгов АО «Российский аукционный дом»), установлена следующая стоимость услуг:

- 7 000 (семь тысяч) рублей при проведении одних торгов в отношении количества лотов от одного до семи;
- 12 000 (двенадцать тысяч) рублей при проведении одних торгов в отношении количества лотов от восьми до сорока девяти;
- 40 000 (сорок тысяч) рублей при проведении одних торгов в отношении количества лотов от пятидесяти до ста девяноста девяти.

Предоставление бесплатного счета для приема задатков от участников не предусмотрено.

В соответствии с Положением о торгах в редакции конкурсного управляющего, в случае определения его как организатора торгов по продаже имущества ООО «ТЕКО», электронная торговая площадка представлена в виде Акционерного общества «Новые информационные сервисы» (АО «НИС», <https://nistp.ru/> в сети Интернет, адрес 119019, г.Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1, Телефон: 7 (495) 146-68-14 (многоканальный), E-mail: support@nistp.ru).

АО «НИС» определена как электронная торговая площадка для реализации имущества, являющегося предметом залога в АО «Россельхозбанк», конкурсный управляющий зарегистрирован в АО «НИС» как организатор торгов, соответственно дополнительно ключ ЭЦП для данной площадки выпускать и устанавливать не нужно, тарифы АО «НИС» ниже, чем на АО «Российский аукционный дом».

Согласно договору, заключенному между Газизовым Р.Ф. и АО «НИС», тариф базовый составляет 4500 руб.

АО «НИС» предоставляет бесплатный расчетный счет для внесения задатков участниками торгов.

Согласно ст.20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве, саморегулируемая организация арбитражных управляющих (далее также - саморегулируемая организация) - некоммерческая организация, которая основана на членстве, создана гражданами Российской Федерации, сведения о которой включены в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и целями деятельности которой являются регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих.

АО «НИС» аккредитовано при Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Учитывая изложенное, в целях минимизации расходов на проведение торгов суд считает необходимым возложить обязанности оператора электронной торговой площадки по продаже имущества на Акционерное общество «Новые информационные сервисы».

С учетом изложенного, заявление уполномоченного органа подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Разрешить разногласия ФНС России в лице Управления ФНС России по Республике Башкортостан, и конкурсным кредитором должника, ПАО АКБ «РБР» по Положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ТЕКО», а именно:

утвердить организатором торгов конкурсного управляющего (п.2.2, п.5.2 Положения);

исключить пункт 2.2.2, устанавливающий вознаграждение организатора торгов;

- определить электронную площадку, на которой проводятся торги по реализации имущества ООО «ТЕКО» - Акционерное общество «Новые информационные сервисы» (АО «НИС»), размещенной на сайте <https://nistp.ru/> в сети Интернет.(п. 2.14.1 Положения)

Определение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

С.А. Решетников