



**Арбитражный суд Волгоградской области**

Ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru  
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о принятии обеспечительных мер

город Волгоград  
21 декабря 2022 года

Дело № А12-26729/2021

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Селезнева И.В., рассмотрев во вне судебном заседании в рамках дела о банкротстве Утина Александра Николаевича (08.12.1987 года рождения, уроженец г. Волгоград; адрес регистрации по месту жительства: 404125, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Мира, д.27, кв.96; ИНН 344213516746; СНИЛС 154-474-277 78) (должник)  
заявление должника о принятии обеспечительных мер

**УСТАНОВИЛ:**

08.09.2021 в Арбитражный суд Волгоградской области (далее – суд) поступило заявление Утина Александра Николаевича (далее – Утин А.Н., должник) о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 22.09.2021 заявление должника принято к производству, возбуждено производство по делу № А12-26729/2021.

Решением суда от 22.12.2021 (резюмирующая часть оглашена 16.12.2021) Утин А.Н. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Тихомирова Е.А.

Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 11.12.2021.

Определением суда от 25.07.2022 в третью очередь реестра требований кредиторов Утина Александра Николаевича включено требование Банка ВТБ (публичное акционерное общество) в размере 1 549 844,88 рублей, как требование, обеспеченное залогом недвижимого имущества – двухкомнатной квартиры общей площадью 57,1 кв.м., жилой площадью 22,9 кв.м. по адресу: Волгоградская область, г.Волжский, ул.Мира, дом 27 квартира 96.

20.12.2022 от должника Утина Александра Николаевича поступило ходатайство о разрешении разногласий относительно положения о порядке, сроках и условиях реализации предмета залога - двухкомнатной квартиры общей площадью 57,1 кв.м., жилой площадью 22,9 кв.м. по адресу: Волгоградская область, г.Волжский, ул.Мира, дом 27 квартира 96, утверждённого залоговым кредитором (Банк ВТБ (ПАО) в части начальной цены продажи на торгах.

Одновременно должником заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже предмета залога до вступления в законную силу судебного акта по настоящему обособленному спору.

Заявленное ходатайство мотивировано тем, что непринятие заявленных обеспечительных мер может причинить значительный ущерб заявителю, поскольку реализация квартиры на торгах по заниженной цене повлечёт причинение значительного ущерба должнику.

Рассмотрев заявление должника, суд пришёл к выводу о наличии оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять

обеспечительные меры в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 90 АПК РФ срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В пункте 2 части 1 статьи 91 АПК РФ допускается принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ установлено, что заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В пунктах 9, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Согласно абзацу второму пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Согласно определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004 (2) по делу N А40-80460/2015 из частей 1, 2 статьи 90, части 2 статьи 91 АПК РФ, части 1 статьи 46 Закона о банкротстве, пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, если меры не будут приняты, либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, должны быть и направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

В силу части 2 статьи 64 АПК РФ вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться в том числе объяснениями участвующего в деле лица, а также иными доказательствами.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, заявленные обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора о разрешении разногласий, соразмерны заявленному требованию, направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами (status quo) и предотвращение вероятного причинения вреда должнику и кредиторам. Непринятие судом обеспечительных мер фактически лишит смысла рассмотрение заявления должника о разногласиях по вопросу установления начальной цены продажи предмета залога.

Руководствуясь статьёй 46 Закона о банкротстве и статьёй 93 АПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство Утина Александра Николаевича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов по продаже предмета залога - двухкомнатной квартиры общей площадью 57,1 кв.м., жилой площадью 22,9 кв.м. по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, ул. Мира, дом 27 квартира 96 до вступления в законную силу судебного акта по настоящему обособленному спору.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в установленный законом срок.

Судья

И.В. Селезнев