



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
17.12.2019

Дело № А40-20191/16

Резолютивная часть постановления объявлена 10.12.2019

Полный текст постановления изготовлен 17.12.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Закутской С.А.,

судей Мысака Н.Я., Петровой Е.А.,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего ЗАО «ТСС-Актив» Лесникова П.С. – Рудакова Е.А., по доверенности от 18 июня 2019 года;

от Волкова Е.Н. – Смийн И.А., по доверенности от 22 июня 2018 года;

рассмотрев 10.12.2019 в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего ЗАО «ТСС-Актив» Лесникова П.С.

на определение от 07 августа 2019 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 30 сентября 2019 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по заявлению конкурсного управляющего ЗАО «ТСС-Актив» о привлечении к субсидиарной ответственности Волкова Е.Н.,

## УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16 декабря 2016 года закрытое акционерное общество «ТСС-Актив» (ЗАО «ТСС - Актив») признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Филиппов Д.С.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2018 года конкурсным управляющим ЗАО «ТСС-Актив» утвержден Рогов Н.И.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 июня 2019 года Рогов Н.И. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «ТСС-Актив», конкурсным управляющим должника утвержден Лесников П.С.

В Арбитражный суд города Москвы 20 апреля 2018 года поступило заявление конкурсного управляющего ЗАО «ТСС-Актив» Филиппова Д.С. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Волкова Е.Н.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2019 года к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве соответчика привлечен Солдатов Г.Г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07 августа 2019 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2019 года, Солдатов Г.Г. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «ТСС-Актив» на 673 588 486 руб. 50 коп., при этом в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Волкова Е.Н. отказано.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, конкурсный управляющий ЗАО «ТСС-Актив» обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 07 августа 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2019 года в части отказа в удовлетворении требований о привлечении Волкова Е.Н. к

субсидиарной ответственности и направить дело в указанной части на новое рассмотрение.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Отзывы на кассационную жалобу в адрес суда не поступали.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением, конкурсный управляющий указал, что бывшие руководители должника Волков Е.Н. и Солдатов Г.Г., осуществлявшие полномочия исполнительного органа должника соответственно с 11.08.2011 по 11.07.2014 и с 31.07.2014 до признания должника банкротом и введения конкурсного производства, не исполнили обязанность по передаче документов общества конкурсному управляющему.

Суды, привлекая Солдатову Г.Г. к субсидиарной ответственности, исходили из того, что на момент признания ЗАО «ТСС-Актив» банкротом его генеральным директором являлся Солдатов Г.Г., решением Арбитражного суда Московской области от 16 декабря 2016 года были прекращены полномочия руководителя должника, однако Солдатов Г.Г. в нарушение ст. 126 Закона о банкротстве в трехдневный срок не передал конкурсному управляющему печати и штампы, материальные и денежные средства должника, а также всю его документацию, что в силу ст. 10 Закона о банкротстве является основанием для привлечения бывшего генерального директора общества к субсидиарной ответственности.

Отказывая в удовлетворении требований, заявленных к Волкову Е.Н., суды указали, что в материалах дела имеется акт приема-передачи документов от 16.08.2014, согласно которому на основании решения годового общего собрания ЗАО «ТСС - Актив» от 30.06.2014 о прекращении полномочий генерального директора Волков Е.Н. передал, а представитель ЗАО «ТСС - Актив» Васильев О.М. принял бухгалтерскую и иную документацию должника, материальные ценности, печати и штампы.

В связи с вышеизложенным, а также принимая во внимание, что Волков Е.Н. не являлся генеральным директором должника более двух лет до момента

признания ЗАО «ТСС-Актив» несостоятельным (банкротом), суды пришли к выводу об отсутствии оснований для привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности.

Оспаривая принятые судебные акты в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Волкова Е.Н., конкурсный управляющий должника указал, что суды не приняли во внимание, что согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «ТСС-Актив» Волков Е.Н. указан в качестве генерального директора общества, при этом с заявлением об исключении из ЕГРЮЛ недостоверных сведений Волков Е.Н. обратился только 03.02.2017, то есть после введения в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Как указал заявитель, Волков Е.Н., являясь членом Совета директоров общества, достоверно знал о том, что изменения в ЕГРЮЛ в отношении исполнительного органа не внесены, так как именно в компетенцию Совета директоров общества входило утверждение контракта с генеральным директором.

Кроме того, заявитель ссылаясь на то, что запись в трудовую книжку внесена непосредственно самим Волковым Е.Н., тогда как данная запись должна быть внесена работодателем, заключившим с ним трудовой договор, при этом доказательств, что в организации собственниками имущества был установлен иной порядок ведения трудовой книжки в отношении руководителя организации, в материалы дела представлено не было.

По мнению заявителя, вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Волков Е.Н. осуществлял полномочия генерального директора и после 30 июня 2014 года, что также подтверждается получение ответчиком корреспонденции по адресу регистрации должника.

Также конкурсный управляющий считает, что акт приема-передачи документов от 16.08.2014 не позволяет достоверно определить объем и конкретный перечень передаваемых документов, при этом не представлено доказательств наличия у Васильева О.М. полномочий на получение документации общества.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего должника поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Волкова Е.Н. в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов по следующим основаниям.

На основании статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как предусмотрено [пунктом 3 статьи 4](#) Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной [статьей 10](#) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам [Федерального закона](#) от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Порядок введения в действие соответствующих изменений в [Закон](#) о банкротстве с учетом Информационного [письма](#) Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" означает следующее.

Правила действия процессуального закона во времени приведены в [пункте 4 статьи 3](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, где закреплено, что судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Между тем, действие норм материального права во времени подчиняется иным правилам - [пункту 1 статьи 4](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Таким образом, в данном случае подлежит применению подход, изложенный в [пункте 2](#) Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 137, по которому к материальным правоотношениям между должником и контролирующими лицами подлежит применению редакция Закона о банкротстве, действовавшая на момент возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к такой ответственности.

С учетом изложенного, вопрос о субсидиарной ответственности руководителя должника за непередачу документов конкурсному управляющему в 2016 году должен рассматриваться по правилам [ст. 10](#) Закона о банкротстве в редакции Федерального закона о банкротстве N 134-ФЗ.

В соответствии со [ст. 10](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в ред. Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения [абзаца четвертого настоящего пункта](#) применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Указанное требование закона обусловлено, в том числе, тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему получить полную и достоверную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках, исполнять обязанности, предусмотренные пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

В связи с вышеизложенным невыполнение руководителем должника без уважительной причины требований Закона о банкротстве о передаче конкурсному управляющему документации должника свидетельствует, по сути, о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.

Указанная ответственность контролирующих должника лиц соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (ст. 6, ст. 29 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете») и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве).

Суды при рассмотрении настоящего спора привлекли к субсидиарной ответственности за непередачу документации общества последнего генерального директора должника – Солдатов Г.Г., отказав в привлечении к ответственности Волкова Е.Н., являвшегося генеральным директором должника до 10 июля 2014 года.

Согласно положениям п. 3 ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 06.04.2015) «Об акционерных обществах» образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий осуществляются по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Суды установили, что решением собрания акционеров ЗАО «ТСС-Актив» от 30.06.2014 полномочия Волкова Е.Н. в качестве генерального директора общества были прекращены, функции единоличного исполнительного органа с 11.07.2014 переданы управляющей организации - ООО «Корпорация Газэнергопром», при этом последующим решением собрания акционеров от 31.07.2014 генеральным директором общества назначен Солдатов Г.Г.

Судами установлено, что Волков Е.Н. перестал исполнять обязанности руководителя ЗАО «ТСС - Актив» с даты, указанной в протоколе собрания акционеров от 30.06.2014, а именно с 11.07.2014.

Во исполнение решений собраний акционеров оформлено прекращение трудовых отношений между ЗАО «ТСС-Актив» и Волковым Е.Н., о чем 30.06.2014 внесена соответствующая запись со ссылкой на протокол собрания акционеров от 30.06.2014 в трудовую книжку Волкова Е.Н.

Суды установили, что Волков Е.Н. в порядке п. 5 ст. 11 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» обратился в регистрирующий орган - ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России № 46 то г. Москве с заявлением об исключении из ЕГРЮЛ недостоверных сведений о статусе Волкова Е.Н. в качестве руководителя должника, в подтверждение чего в материалы дела представлено соответствующее заявление и расписка регистрирующего органа в принятии документов (т. д. 2, л.д. 113 и т. д. 3, л.д. 41).

Ссылку заявителя кассационной жалобы на то, что с заявлением об исключении из ЕГРЮЛ недостоверных сведений Волков Е.Н. обратился только 03.02.2017, то есть после введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, суд округа не может признать обоснованной, поскольку [пунктом 5 статьи 11](#) Закона о государственной регистрации №129-ФЗ предписано, что регистрирующим органом в ЕГРЮЛ вносится запись о недостоверности содержащихся в нем сведений о юридическом лице в случае направления в регистрирующий орган заявления физического лица о недостоверности сведений о нем в ЕГРЮЛ по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Это заявление может быть направлено или представлено в регистрирующий орган способами, указанными в [пункте 6 статьи 9](#) этого же закона.

В [пункте 6 статьи 9](#) названного Закона предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе направить в регистрирующий орган письменное возражение относительно предстоящей государственной регистрации изменений

устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в единый государственный реестр юридических лиц по **форме**, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Вышеуказанная возможность на обращение в уполномоченный орган заинтересованного лица с заявлением о признании сведений в ЕГРЮЛ недостоверными в соответствии с **пунктом 3 статьи 6** Федерального закона от 30.03.2015 N 67-ФЗ появилась у заинтересованных лиц только с 01.01.2016.

Таким образом, ранее указанной даты Волков Е.Н. не имел возможности обратиться в регистрирующий орган с соответствующим заявлением.

Также суды установили, что в материалах дела имеется акт приема-передачи документов от 16.08.2014, согласно которому на основании решения годового общего собрания ЗАО «ТСС-Актив» от 30.06.2014 о прекращении полномочий генерального директора Волков Е.Н. передал, а представитель от ЗАО «ТСС-Актив» Васильев О.М., принял бухгалтерскую и иную документацию должника, материальные ценности, печати и штампы.

При отсутствии в течение более двух лет с момента увольнения Волкова Е.Н. обращений акционеров, членов совета директоров и нового генерального директора должника по вопросу передачи документов компании суд пришел к правильному выводу, что Солдатов Г.Г. данными документами располагал.

Доказательств, что с 30 июня 2014 года общество не вело хозяйственной деятельности, не представлено.

Кроме того, в соответствии с п. 24 постановления Пленума ВС РФ от 21.1.20217 N 53 сама по себе непередача предыдущим руководителем новому необходимых документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины.

Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к статье 308.3 ГК РФ) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

Таким образом, Солдатов Г.Г., осуществляя полномочия генерального директора должника с июля 2014 года по 16 декабря 2016 года в случае отсутствия у него документов должника обязан был их восстановить и передать арбитражному управляющему.

При указанных обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу о том, что заявление конкурсного управляющего о привлечении Волкова Е.Н. к субсидиарной ответственности не подлежит удовлетворению, поскольку не представлено доказательств, что исполнение обязанности, предусмотренной ст. 126 Закона о банкротстве, может быть возложено на указанное лицо.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако они подлежат отклонению как направленные на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанции по фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является недопустимым при проверке судебных актов в кассационном порядке.

Суды при разрешении спора выяснили все обстоятельства, имеющие значение для дела, при этом выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

При рассмотрении дела судами нарушений норм материального и процессуального права не допущено, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 07 августа 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2019 года по делу № А40-20191/16 в обжалуемой части оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.А. Закутская

Судьи:

Н.Я. Мысак

