



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-20191/16-44-43 Б

Резолютивная часть определения объявлена 01.08.2019 г.

Определение в полном объеме изготовлено 07.08.2019 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе
судьи Бубновой Н.Л.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Амирхановым Т.Т.,
рассмотрев в открытом судебном заседании требования в рамках дела о
несостоятельности (банкротстве) ЗАО «ТСС-АКТИВ» заявление конкурсного
управляющего ЗАО «ТСС-АКТИВ» Филиппова Дмитрия Сергеевича о привлечении к
субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника,
при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2016 ЗАО «ТСС - АКТИВ»
признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на
шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Филиппов Дмитрий Сергеевич,
о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №243 от 29.12.2016.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2018 конкурсным
управляющим ЗАО «ТСС - АКТИВ» утвержден Рогов Николай Иванович.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 19.06.2019 Рогов Н.И.
освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «ТСС -
АКТИВ», конкурсным управляющим ЗАО «ТСС - АКТИВ» утвержден Лесников Павел
Сергеевич.

В Арбитражный суд города Москвы 20.04.2018 поступило заявление конкурсного
управляющего ЗАО «ТСС-АКТИВ» Филиппова Дмитрия Сергеевича о привлечении к
субсидиарной ответственности Волкова Евгения Николаевича.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2019 к участию в
рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве соответчика привлечен
Солдатов Григорий Геннадьевич.

В данном судебном заседании рассматривалось указанное заявление конкурсного
управляющего должника о привлечении Волкова Евгения Николаевича и Солдатова
Григория Геннадьевича (далее – ответчики) к субсидиарной ответственности по
обязательствам ЗАО «ТСС-АКТИВ» в размере 673 588 486, 50 руб.

Ответчик - Солдатов Г.Г. в судебное заседание не явился, судебное заседание
проводится в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещенного
лица, участвующего в обособленном споре.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования в
полном объеме по доводам, изложенным в заявлении и письменных пояснениях.

Представитель Волкова Е.Н. возражал против заявленных требований по доводам,
изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, оценив доводы заявления, отзыва, выслушав мнения лиц,
участвующих в обособленном споре, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ, п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - Закон N 266-ФЗ) Закон о банкротстве дополнен главой III.2, регулирующей ответственность руководителя

Как предусмотрено пунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Порядок введения в действие соответствующих изменений в Закон о банкротстве с учетом Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" означает следующее.

Правила действия процессуального закона во времени приведены в пункте 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, где закреплено, что судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Принимая во внимание время поступления в суд (20.04.2018) заявления конкурсного управляющего, суд пришел к выводу о том, что к рассматриваемому спору подлежат применению процессуальные положения Главы III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Между тем, действие норм материального права во времени, подчиняется иным правилам - пункту 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, прямо предусмотренных законом.

При этом согласно части 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации, закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

Вместе с тем, следует принимать во внимание то, что запрет на применение новелл к ранее возникшим обстоятельствам (отношениям) не действует, если такие обстоятельства, хоть и были впервые поименованы в законе, но по своей сути не ухудшают положение лиц, а являются изложением ранее выработанных подходов, сложившихся в практике рассмотрения соответствующих споров.

Таким образом, подлежит применению подход, изложенный в пункте 2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 137, по которому к материальным правоотношениям между должником и контролирующими лицами подлежит применению редакция Закона о банкротстве, действовавшая на момент возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к такой ответственности (ст. ст. 9, 10 ФЗ N 127-ФЗ в редакции 134-ФЗ).

Однако порядок привлечения лица к субсидиарной ответственности и его новые нормы, не ухудшающие положения лица, подлежит применению с учетом изменений, введенных ФЗ N 266-ФЗ.

Следовательно, суд приходит к выводу о возможности применении положений о субсидиарной ответственности в редакции Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", однако с учетом положений норм Закона о банкротстве, действующих в рассматриваемый период в отношении ответчиков (ст. ст. 9, 10 ФЗ N 134-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий:

Согласно пункту 4 указанной статьи пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «ТСС-АКТИВ», протоколу собрания акционеров от 30.06.2016 и решению собрания акционеров от 31.07.2014, Волков Е.Н. и Солдатов Г.Г. исполняли обязанности руководителя должника с 11.08.2011 по 11.07.2014 и с 31.07.2014 до признания должника банкротом и введении конкурсного производства соответственно.

Как усматривается из заявления конкурсного управляющего, ответчиками не исполнена возложенная на них обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2016 о признании ЗАО «ТСС - АКТИВ» несостоятельным (банкротом) на руководителя и органы управления должника возложена обязанность в трехдневный срок передать конкурсному управляющему должника бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

В материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие исполнение обязанности, установленной Законом о банкротстве и решением суда.

Конкурсный управляющий полагает, что непринятие ответчиками мер к сохранению, восстановлению и передаче конкурсному управляющему всей документации о дебиторской задолженности и достоверной информации об активах должника существенно затруднило проведение процедуры конкурсного производства, в том числе формирование конкурсной массы, что в свою очередь влечет причинение ущерба кредиторам, чьи требования установлены арбитражным судом и включены в реестр требований кредиторов ЗАО «ТСС - АКТИВ».

Согласно п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе: подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя

должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В соответствии с п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно пп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в том числе, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Как следует из п. 4 ст. 61.11 Закона о банкротстве, положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности:

- 1) организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;
- 2) ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Как указано в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе, невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

К руководителю должника не могут быть применены презумпции, установленные подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если необходимая документация (информация) передана им арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Такая передача документации (информации) не исключает возможность привлечения руководителя к ответственности в виде возмещения убытков, вызванных просрочкой исполнения обязанности, или к субсидиарной ответственности по иным основаниям.

Сама по себе непередача предыдущим руководителем новому необходимым документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины. Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к статье 308.3 ГК РФ) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

В случае противоправных действий нескольких руководителей, последовательно сменявших друг друга, связанных с ведением, хранением и восстановлением ими документации, презюмируется, что действий каждого из них было достаточно для доведения должника до объективного банкротства (пункт 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

В силу законодательства РФ все вопросы, связанные с ведением бухгалтерского и налогового учета возлагаются на единоличный исполнительный орган на руководителя Должника, который непосредственно ведет текущую деятельность и несет ответственность за правильность и своевременность ведения и сдачи отчетности.

Таким образом, первичные документы являются составной частью системы ведения бухгалтерского учета, их составление, учет и хранение обязан обеспечить единоличный исполнительный орган - в данном случае руководитель.

Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Поскольку наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона,

то именно руководитель должника обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации и то, что она действительно имеется.

Если руководитель таких доказательств не представляет, невыполнение требования о предоставлении первичных бухгалтерских документов и отчетности приравнивается к их отсутствию.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Поскольку наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, то именно руководитель должника обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации и то, что она действительно имеется.

Если руководитель таких доказательств не представляет, невыполнение требования о предоставлении первичных бухгалтерских документов и отчетности приравнивается к их отсутствию.

Судом установлено, что решением собрания акционеров ЗАО «ТСС-АКТИВ» от 30.06.2014 полномочия Волкова Е.Н. в качестве генерального директора общества были прекращены, функции единоличного исполнительного органа с 11.07.2014 переданы управляющей организации - ООО «Корпорация Газэнергопром».

Последующим решением собрания акционеров от 31.07.2014 генеральным директором назначен Солдатов Григорий Геннадьевич.

Так, согласно положениям п. 3 ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 06.04.2015) "Об акционерных обществах" образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий осуществляются по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Таким образом, учитывая вышеуказанную норму права, суд приходит к выводу о том, что ответчик Волков Е.Н. перестал исполнять обязанности руководителя ЗАО «ТСС-АКТИВ» с даты, указанной в Протоколе собрания акционеров от 30.06.2014, а именно с 11.07.2014.

Во исполнение решений собраний акционеров оформлено прекращение трудовых отношений между ЗАО «ТСС-АКТИВ» и Волковым Е.Н., о чем 30.06.2014 соответствующая запись со ссылкой на Протокол собрания акционеров от 30.06.2014 внесена в трудовую книжку Волкова Е.Н.

Кроме того, суд отмечает, что протокольным определением от 02.10.2018 г. в суд в качестве свидетеля был вызван Ануров Владимир Евгеньевич, занимавший должность начальника отдела закупок, для выяснения сведений о порядке управления компанией после увольнения Волкова Е.Н. и местонахождения документации компании на момент увольнения Волкова Е.Н.

Из показаний Анурова В.Е., предупрежденного об уголовной ответственности по ст.306-308 УК РФ, следует, что он являлся начальником отдела закупок у должника, с 28.05.2010 по 12.09.2014, что подтверждается копией трудовой книжки.

На вопросы суда, адресованные Анурову В.Е., он пояснил, что на момент увольнения Волкова Е.Н. и в период после этого, вся документация должника находилась по месту нахождения последнего.

Ануров В.Е. подтвердил, что запись об увольнении в его трудовой книжке, оформленная после увольнения Волкова Е.Н. из организации, сделана за подписью иного лица, а именно за подписью Солдатова Г.Г.

Суд также принимает во внимание тот факт, что Волковым Е.Н. в материалы дела представлен акт приема-передачи документов от 16.08.2014, согласно которому Волков Е.Н., на основании решения годового общего собрания ЗАО «ТСС-АКТИВ» от 30.06.2014 о прекращении полномочий генерального директора, передал, а представитель от ЗАО «ТСС-Актив» Васильев О.М., принял бухгалтерскую и иную документацию должника, материальные ценности, печати и штампы.

Кроме того, Волков Е.Н. в порядке п. 5 ст. 11 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» обратился в регистрирующий орган – ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России №46 то г.Москве с заявлением об исключении из ЕГРЮЛ недостоверных сведений о статусе Волкова Е.Н. в качестве руководителя должника, подтверждение чего в материалы дела представлено соответствующее заявление и расписка регистрирующего органа в принятии документов (т.д. 2, л.д. 113 и т.д. 3, л.д. 41).

Поскольку регистрация вышеуказанных изменений не была произведена по независящим от Волкова Е.Н. причинам, суд, учитывая установленные по делу обстоятельства, в том числе показания свидетеля, копии протоколов и трудовой книжки, приходит к выводу о констатации факта наличия документации общества у нового руководителя, в связи с чем отказывает конкурсному управляющему в удовлетворении заявления в части привлечения к субсидиарной ответственности Волкова Е.Н.

Суд критически оценивает выписку по расчетному счету должника, открытому в ПАО Банк «ТРАСТ», поскольку надлежащих доказательств, подтверждающих подписание Волковым Е.Н. каких-либо документов в банке после даты его увольнения, материалы дела не содержат.

Заявление конкурсного управляющего в части привлечения к субсидиарной ответственности Солдатова Григория Геннадьевича подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Законодательством о бухгалтерском учете и банкротстве предусмотрена обязанность действующего руководителя организации хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерскую (финансовую) отчетность в течение установленных сроков, а, следовательно, и обязанность восстановить ее в случае утраты.

Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона. Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражения в бухгалтерской отчетности достоверной информации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 24 Постановления от 21.12.2017 N 53, сама по себе непередача предыдущим руководителем новому необходимым документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины. Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к статье 308.3 ГК РФ) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2016 о признании ЗАО «ТСС - АКТИВ» несостоятельным (банкротом) на руководителя и органы управления должника возложена обязанность в трехдневный срок передать конкурсному управляющему должника бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

Установленные законом и судебным актом обязанности генеральный директор Солдатов Г.Г. не исполнил.

Согласно доводам конкурсного управляющего, действия ответчика Солдатова Г.Г. по сокрытию и непередаче оригиналов бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей привели к существенному затруднению проведения процедуры конкурсного производства, в том числе к следующим последствиям:

- невозможности определения основных активов должника и их идентификации;
- невозможности взыскания дебиторской задолженности;
- невозможности обнаружения и реализации финансовых вложений, нематериальных активов;
- невозможности выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;
- невозможности выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов;
- невозможности установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

При этом, как указано в п. 4 ст. 61.16 Закона о банкротстве, в случае непредставления лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, отзыва, указанного в пункте 2 статьи 61.15 настоящего Федерального закона, по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных к нему требований по доводам, содержащимся в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности, бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может быть возложено арбитражным судом на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности.

На основании изложенного, поскольку Солдатов Г.Г. не представил в материалы дела отзыв, то в силу закона бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возложено на него.

Учитывая совокупность исследованных доказательств, суд приходит к выводу о привлечении Солдатова Г.Г. к субсидиарной ответственности за непередачу последним конкурсному управляющему финансовых документов, отражающих деятельность должника.

Согласно пункту 11 ст. 61.11, Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее Закон о банкротстве) размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер требований кредиторов включенных в реестр требований кредиторов ЗАО «ТСС-АКТИВ», в том числе текущих обязательств составляет 673 588 486, 50 руб.

Размер субсидиарной ответственности подтверждается реестром требований кредиторов.

Исходя из размера требований ЗАО «ТСС-АКТИВ», включенных в реестр, а также задолженности по текущим обязательствам, в порядке привлечения к субсидиарной

ответственности с ответчика Солдатова Г.Г. в конкурсную массу подлежат взысканию денежные средства в сумме 673 588 486, 50 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 15, 53.1 ГК РФ, 65, 66, 71, 110, 150, 156, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Привлечь Солдатова Григория Геннадьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «ТСС-АКТИВ» в размере 673 588 486, 50 руб.

Взыскать с Солдатова Григория Геннадьевича в пользу должника ЗАО «ТСС-АКТИВ» 673 588 486, 50 руб.

В удовлетворении требований конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Волкова Евгения Николаевича отказать.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Л. Бубнова